

الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ إِلَى قَوْلِ تَعَالَى
فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَتَكَبَّرَ تَزْوِجًا غَيْرُهَا

وعن ابن عمر رضي الله عنهما فقلت يا رسول الله لو طلقها ثلاثاً كان
لي أن أراجعها؟ قال إذا بانت منك وكانت معصية
مُحَمَّدٌ الرَّسُولُ ٣٣١

عَمَلُكَ فِي الْإِسْلَامِ فَحْكُمُ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ

مؤلف:

شيخ الحديث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب
الجليل

ناشر

مکتبہ صفدریہ
نزد مدرسہ اعلیٰ العلوم
گورکھ پور

الْقَلَامِ مَرَّتَانِ إِلَى قَوْلِهِ
 فَإِنْ طَلَّقَهَا بِلَا إِحْثَارٍ لَمْ يَنْبَغِ لَهَا أَنْ تَنْتَحِلَ زَوْجًا غَيْرَهُ
 وعن ابن عمر رضي الله عنهما فقلت يا رسول الله لو طلقها ثلاثاً
 كان لي أن أراجعها؟ قال إذا بانث منك وكانت ممتصة

(مجمع الزوائد، ج ۳، ص ۲۲۷)

عَلَيْكَ الْإِثْمُ

الطَّلَاقُ الثَّلَاثُ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث اور جہود حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین
 عظامؓ اور ائمہ اربعہؓ اور ائمہ مسلمہ کے علم فقہاء کرامؓ اور محدثین عظامؓ سے باحوال یہ بات
 ثابت کی گئی ہے کہ ایک مجلس میں یا ایک ہی کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوتی
 ہیں۔ یہی حق اور یہی صحیح ہے۔ اور جن حضرات نے بعض روایات سے غلطی کھا کر تین طلاقاتوں
 کو ایک قرار دیا ہے۔ ان کے تسلی بخش جوابات بھی بفضلہ تعالیٰ باحوال عرض کر دیئے گئے
 ہیں جو دہننے والوں کے لیے موجب بصیرت ہوں گے (انشار اللہ تعالیٰ) اور تاملنے
 والوں کے لیے تمام محبت ہونگے وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابو الزاہد محمد سرفراز

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب عمدۃ الالفاظ (مسئلہ طلاق الثلاث)
مؤلف امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ
مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور
تعداد گیارہ سو (۱۱۰۰)
قیمت ۶۵/- (پنشنٹھ روپے)
ناشر مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نعرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

- | | |
|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| ☆ مکتبہ قاسمیہ جشد روڈ بخوری ٹاؤن کراچی | ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال |
| ☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی | ☆ ادارۃ الانور بخوری ٹاؤن کراچی |
| ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان | ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان |
| ☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان | ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ الاظہر یا نو بازار رحیم یار خان | ☆ اقبال بک سنٹر نزد صالح مسجد صدر کراچی |
| ☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کونینہ |
| ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی | ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایبٹ آباد |
| ☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ | ☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد |
| ☆ مکتبہ حلیمیہ درہ ہیزو کی مروت | ☆ مکتبہ صفدریہ چوہڑ چوک راولپنڈی |
| ☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور | ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ |
| ☆ مکتبہ حنفیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ | ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ لکھنؤ |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک | ☆ مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک |
| ☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نعرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ | |

فہرست مضامین

۳۷	امیر ایمانیؒ اور حافظ ابن القیمؒ کا حوالہ	تقریظ
"	امام ابن العربیؒ اور ابو بکر الرازیؒ کے تین جگہ	دیباچہ طبع دوم
"	واقعہ ہونے پر اجماع نقل کیا ہے حافظ ابن القیمؒ	دیباچہ طبع اول
"	علامہ آسوسیؒ اور قاضی شوکانیؒ کا حوالہ	مذہب اسلام کی جامعیت
"	مولانا عظیم آبادیؒ کا حوالہ	نکاح گونا سنت ہے
۳۸	ارشاد الباریؒ کا حوالہ	طلاق باوجود صلا ہونے کے منغوض ہے
۳۹	مولانا امین احسن اصلاحیؒ کا حوالہ	بلا و طلاق کا مطالبہ گناہ ہے
۴۰	اجماع حضرت صحابہ کرامؓ مجتہدینؓ کا حوالہ	ایک مجلس اور ایک حکم کی تین طلاقیں کے بارے میں حضرت امیر کرامؓ کا اختلاف
"	اور ان کے نقش قدم پر چلنا ضروری ہے	دفعہ تین طلاقیں دینا جائز ہے علامہ ابن حزمؒ
۴۱	اجماع حضرت صحابہ کرامؓ مجتہدینؓ کا حوالہ	اس کا ثبوت حضرت عویمؒ کی حدیث سے
۴۲	حافظ ابن تیمیہؒ کے متعدد حوالے	اس کا ثبوت حضرت محمود بن لبیدؒ کی حدیث سے
"	حافظ ابن تیمیہؒ اور نور الدینؒ کا حوالہ	حافظ ابن القیمؒ اور ابو داؤدؒ کی روایت سے
"	حافظ ابن تیمیہؒ کا حوالہ	بجالت حصن کی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے
۴۴	ایک دو سیل آدمیوں کی رائے اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی	حضرت ابن عمرؓ کی روایت
"	ایسے شاذ اقوال کی چند مثالیں	خارجی اور انضبی اسکے وقوع کے قابل نہیں
۴۵	اجماع کے لئے تمام مجتہدینؓ کا اجماع	اسی طرح ابن عمرؓ، ابن تیمیہؒ اور ابن القیمؒ بھی
"	شرط نہیں۔ نواب صاحبؒ	اپنی بیوی کو محرمات میں سے کسی سے تشبیہ دینا
"	تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا مذہب	گناہ ہے مگر اس پر کفارہ کا حکم مرتب ہے
"	شیعوہ وغیرہ کا ہے اور شاذ ہے۔	دفعہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں امام احمدؒ
۴۶	حافظ ابن تیمیہؒ اور ابن القیمؒ کی اس	اور اس سلسلہ میں چار مذاہب کا ذکر
۵۰	مسئلہ میں اختلاف کی اصل وجہ؟	جمہور کے نزدیک تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں
۵۱	باب اول	امام ابن رشدؒ اور امام نوویؒ
"	جمہور کی پہلی دلیل نص قرآنی	ابو البکات ابن تیمیہؒ اور طحاویؒ
"	حضرت امام شافعیؒ سے اس کی تفسیر	حافظ ابن حجرؒ، حافظ ابن العلامؒ، امام علیؒ
۵۲	حضرت ابن عباسؒ، مولانا عبدالحیؒ	حافظ ابن القیمؒ، علامہ عینیؒ، علامہ عبد الرحمن
۵۳	اور مولانا میر سیاحیؒ کوئی	دمشقیؒ، امام زرقانیؒ اور امام سیوطیؒ
۵۴	قاضی شوکانیؒ کا جواب نا کافی ہے۔	

۸۷	اس کا جواب چہ دم کہ اس نوویں بجائے	۵۴	دوسری دلیل بخاری اور مسلم کی حدیث
۸۸	تین کے ایک کا رواج تھا،	"	حافظ ابن حجر عینیؒ اور قسطلانیؒ
۸۹	اس کا جواب پنجم کو تعارض کی صورت	۵۵	اس کی تفسیر و تشریح
۹۰	میں بھی جمہور علی دلیل راجح ہے	"	امام بخاریؒ، دارمیؒ اور بیہقیؒ
۹۱	اس کا جواب ششم کہ یہ غیر مطلق اس کے بارے میں ہے	۵۶	تیسری دلیل مسلم وغیرہ کی روایت
۹۲	مولانا روپڑی صاحبؒ	"	چوتھی دلیل
۹۳	حضرت عمرؓ کا تین طلاؤں کی قرآن حکم سرخی نہ لکھائی	۵۷	پانچویں دلیل اور امام نوویؒ سے اس کی شرح
۹۴	مولانا میر سیالکوٹیؒ	۵۸	چھٹی دلیل حدیث ابن عمرؓ
۹۵	مولانا ابوسعید شرف الدین صاحبؒ مقلد اس کا جواب	۵۹	اس کے روایات کی توثیق
۹۶	حضرت عمرؓ کی نہ لکھت کا قہر اور اس کا جواب	۶۰	ساتویں دلیل حضرت رکانہؓ کی حدیث
۹۷	دوسری دلیل کہ حضرت کانہؓ نے تین طلاقیں	۶۱	اس کے روایات کی توثیق
۹۸	دی تھیں اور ان کو رجوع کا حکم ملا تھا	۶۲	اس کے متابعت متدرک وغیرہ سے
۹۹	جواب اول یہ روایت ضعیف ہے	۶۳	آٹھویں دلیل
۱۰۰	جواب دوم حضرت رکانہؓ نے بترہ طلاق	۶۴	نویں دلیل
۱۰۱	دی تھی نہ کہ تین -	۶۵	دسویں دلیل
۱۰۲	تیسری دلیل یہ بھی حضرت کانہؓ کی حدیث ہے	۶۶	گیارہویں دلیل
۱۰۳	اس کا جواب کہ ضعیف ہے	۶۷	بارہویں دلیل
۱۰۴	محدثین اس پر کڑی جرح ہے	۶۸	تیرہویں دلیل
۱۰۵	چوتھی دلیل کہ مولانا عبدالحی صاحب نے نوویؒ	۶۹	چودھویں دلیل
۱۰۶	بھی تین طلاؤں کو ایک کہتے ہیں -	۷۰	پندرہویں دلیل
۱۰۷	اس کا جواب خود ان کی عبارات سے	۷۱	سولہویں دلیل
۱۰۸	مغالطات حافظ ابن القیمؒ	۷۲	سترہویں دلیل
۱۰۹	پہلا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۳	اٹھارہویں دلیل
۱۱۰	دوسرا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۴	انیسویں دلیل
۱۱۱	تیسرا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۵	بیسویں دلیل
۱۱۲	چوتھا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۶	باب دوم
۱۱۳	پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب	۷۷	تین طلاؤں کے ایک ہونے کی پہلی دلیل
۱۱۴	چھٹا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۸	اس کا جواب اول کہ یہ طاؤس کا دہم ہے
۱۱۵	ساتواں مغالطہ اور اس کا جواب	۷۹	اس کا جواب دوم کہ یہ مرفوع نہیں
۱۱۶	آٹھواں مغالطہ اور اس کا جواب	۸۰	اس کا جواب سوم کہ یہ منسوخ ہے
۱۱۷		۸۱	
۱۱۸		۸۲	
۱۱۹		۸۳	
۱۲۰		۸۴	
۱۲۱		۸۵	

تَصَدِيق

افضل العلماء الراغبین عمدة المصنفین امام حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کثیر
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند رحمہ اللہ تعالیٰ
حضرت مولانا سید احمد رضا شاہ بخنوری مؤلف انوار الباری شرح صحیح البخاری امت کمالہ

بِسْمِ اللّٰهِ، حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

ماہ دسمبر ۱۹۸۰ء جنوری ۱۹۸۱ء میں خیر پاکستان کا موقع میسر ہوا جسکی ایک عرصے سے تمنا تھی
مقصود سفر محض علمی و دینی تھا تا کہ وہاں کے علمی و دینی اداروں کی زیارت اور اہل علم و دانش سے علمی
استفادات کروں، خدا کا شکر ہے اس مقصد میں کامیابی ہوئی بہتے علمی ادارے دیکھے اور اکابر علماء و اعیان سے
ملاقاتوں کا شرف حاصل ہوا، ان میں لاہور کراچی، لائلپور، مگھو دھا، گوجرانوالہ، ساہیوال اور کراچی کے علمی ہذا میں طویل
سے قابل ذکر ہیں اور اکابر علماء پاکستان میں سے اس وقت مجھے حضرت مولانا ابوالزہرہ محمد سرور انصاری صاحب قدر
و مظلہم کا ذکر کرنا ہے جنھوں نے علوم حدیث اور فرقہ باطلہ کے لیے نہایت قابل قدر محققانہ تالیفات کی ہیں۔
اپنے سفر کے دوران ہی مجھے موصوف کی تالیف ”عمدة الالاثا فی حکم طلاق التلاث“ پڑھنے کا موقع
میسر ہوا جو مختصر ہونے کے ساتھ ایک مجلس یا ایک کلمہ کے ذریعہ میں طلاق دینے کے بارے میں جمہور سلف و خلف
کی تائید میں نہایت بیش قیمت فی خیر ہے سب جانتے ہیں کہ جمہور کے فیصلہ کے خلاف آٹھویں صدی میں علامہ
ابن تیمیہؒ نے جڑے و زور شور سے آواز اٹھائی تھی، جسکی تردید خود اکابر خباہ نے بھی کی تھی۔ البتہ علامہ
ابن قیمؒ نے دوسرے انفرادی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اپنے استاد محترم کی تائید کی تھی، جن پر اس
کے ساتھ دوسری تفردات کی وجہ بھی حکومت وقت کی طرف سے سخت تشدد و اڑا رکھا گیا تھا اور ابن قیمؒ
کو خاص اس طلاق کے مسئلہ پر حکومت وقت نے آؤٹ پر پٹھا کر ڈیڑے مار مار کر شہر میں گشت کر کے
سخت توہین کے بعد سزا دی تھی کیونکہ اس وقت تک تین طلاق کو ایک قرار دے کر شہر
کے لیے مطلقہ ثلاثہ کو حلال قرار دینا نہ صرف جمہور کے خلاف تھا بلکہ وہ و افض کا شعار بھی تھا۔

آٹھویں صدی کے تمام علماء مذہب و سلاطین اسلام کے متفقہ فیصلوں کی وجہ سے فتنہ دب گیا تھا، مگر تقریباً پانچ سو سال کے بعد ہندوپاک کے اہل حدیث نے اس فتنہ کو پھر سے جگانے کی کوشش کی اور اب انہی ہمنوائی جماعت اسلامی کے بھی بعض افراد نے جس کے جواب میں حضرت مولانا مفتی سید محمد حسن صدیقی دارالعلوم دیوبند نے اردو میں مبسوط و مدلل سالانہ کوشش کیا اور محرم ۱۴۰۸ھ میں عثمانی نے بھی ہندوستان کے تین ضخیم نمبر لکھے تھے جن میں اہل حدیث جماعت اسلامی لوں کی ایسی جواب دہی کی تھی کہ بایہ و شاید۔

اب پاکستان جاکر معلوم ہوا کہ دوسرے فتنوں کی طرح وہاں بھی اس فتنہ کی آبیاری کی گئی تھی جس کے لیے مولانا مفتی کو اڈو پکارا لکھنا پڑا، اور اس سے علماء و عوام سب تنفید ہوئے چونکہ اب اس کا نیا ایڈیشن بھی شائع ہونے والا ہے اس لیے میں نے مناسب خیال کیا کہ چند سطور اس کی تائید میں لکھوں۔

بعوض و شجرہ نبی بشارت کے یہ امر بھی لائق ذکر ہے کہ چند سال قبل ادارات بحث علمیہ، افتاء و دعوت و ارشاد ریاض کے سامنے بھی یہ مسئلہ زیر بحث آیا تھا اور وہاں کے تمام اکابر علماء و اعیان نے فیصلہ صادر کر دیا کہ طلاق ثلاث والے مسئلہ میں حق جمہور ہی کے ساتھ ہے اور علماء ابن تیمیہ و ابن قیم کی رائے قابل نفاذ و عمل نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی مکمل بحث یہاں ہی مجلہ بحث اسلامیہ، دارالافتاء ریاض (سعودیہ) کے ۳۰ جلد اول میں شائع ہو گئی ہے اور دعویٰ حکومت کے تمام قضاہ و حکام جمہور کے موافق ہی فیصلہ کرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اسی مبارک غریب حضرت شیخ الحدیث موصوف کا اس سال احسن الکلام فی ترک الافراء خلف الامام (جدید ایڈیشن) بھی طبع کیا جس میں انھوں نے مکمل اور مدلل طور سے واضح کر دیا ہے کہ جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قراۃ فاتحہ کی فریضہ و وجوب کے ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا جس کچھ ہندوپاک کے اہل حدیث و غیر مقلدین، مدعی ہیں اور ان کا یہ دعویٰ امام احمد کے اس قطعی فیصلہ کے بھی خلاف ہے کہ اہل اسلام میں کوئی شخص بھی اس امر کا قائل نہیں ہوا کہ جبری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز نہیں ہوتی حیرت ہے کہ کتنے ہی مسائل اصول و فروع میں امام احمد کے عقائد فیصلے کرنے والے یہ لوگ حکومت سعودیہ کے کھوں کوڑوں پر بال جھل کھتے ہیں۔ اگرچہ اب انکی تبلیغ کا پرہ بھی چپ ہوا شروع ہو گیا ہے پاکستان کے اہل قیام میں جن حضرات کا بر علماء امت کی علمی و تالیفی گراں قدر خدمات سے مطلع و متاثر ہوا ہوں ان میں حضرت مولانا سر فراز خان صاحب عم فیضہ کا بہت نمایاں مقام ہے اور ہم سب کو پاک و مسلمان ممنون ہیں کہ وہ اہل باطل کے دہلیز میں بہت بڑا فرض کفایہ ادا کر رہے ہیں انکے قلم میں صرف استدلال ایمان کی قوت ہے بلکہ نہایت اعتدال و قدامت بھی ہے۔ اللھم زدہ و زدہ۔ نہایت محبت میں چند سطور لکھی ہیں۔ واللہ الموفق !

احمد رضا عفا اللہ عنہ

دیباچہ طبع دوم

الحمد للہ تعالیٰ کہ عہدۃ الائمہ فی حکم الطلاقات الثلاث کو بہت ہی بڑا حسن قبول حاصل ہوا
 علمی تعلیمی اور تحقیقی نقطہ نظر سے مسائل کی جستجو کرنے والے حلقوں نے خصوصیت کے ساتھ اس کی
 بہت ہی زیادہ قدر افزائی کی ایک مجلس اور ایک کلمہ کے ساتھ دی گئی اکٹھی تین طلاقیں کے
 مثبت اور منفی پہلو کو دلائل اور براہین کے ساتھ بجا مرتب طبع سے دیکھ کر سینکڑوں کتابوں کی
 درق گردانی سے رنگاری حاصل کر لی اور یوں سمجھے کہ اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر یکجہ گئی ہشتا
 کتابوں کا خلاصہ۔ پختہ اور مخلص اس میں آگیا گویا بحمد اللہ تعالیٰ یہ کتاب دریا در کوزہ کا مصداق
 ہے اور جیتہ اور مدرّس قسم کے علمہ کرام نے نہ صرف یہ کہ اس پر داؤتخین ہی دی بلکہ اس سے
 انہوں نے استفادہ بھی کیا اور بقول بعض حضرات کے اس سے ان کے کئی علمی مہمات رفع ہو
 گئے۔ وَذَٰلِکَ فَضْلُ اللّٰهِ یُؤْتِیْہِ مَنْ یَّشَآؤُ۔

اجلاس صد سالہ دارالعلوم دیوبند (انڈیا) ۲۰۲۰ء، ۵۰ جلدی الاولیٰ ۱۴۴۱ھ کو منعقد ہوا۔ راقم اٹیم
 کو بھی شرکت کا موقع اور شرف حاصل ہوا راقم اٹیم اپنے برادر عزیز صوفی عبدالحکیم سلمہ اللہ تعالیٰ کی محبت
 میں دیوبند میں حضرت مولانا سید محمد انظر شاہ صاحب دام مجدہم (جو حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب
 کشمیری رحمہ اللہ تعالیٰ کے فرزند ہیں) کے دولت کدہ پر ملاقات کے لیے حاضر ہوا تو دیکھا کہ وہاں
 پاک و ہند کے مقتدر علماء کرام اور پر وفیر حضرات خاصی تعداد میں جمع ہیں راقم اٹیم نے جب
 اپنا نام بتایا تو حضرت شاہ صاحب دام مجدہم بڑی محبت اور عقیدت سے اٹھ کر بیٹے اور بھائی
 مجلس میں یہ فرمایا کہ یہ امیر المؤمنین ہیں جنہوں نے توحید و سنت پر مٹوس اور مدلل علمی کتابیں
 لکھی ہیں اور یہ عہدۃ الائمہ کے مصنف ہیں جس کے ذریعہ بعض علماء کرام کے شوک و مہمات
 دور ہو گئے ہیں کثرتِ اعجام کی وجہ سے زیادہ وقت حضرت شاہ صاحب موصوف سے گفتگو کا

نہیں مل سکا لیکن حضرت شاہ صاحب موصوف کے ان جملوں سے یہ بات بالکل آشکارا ہو

جاتی ہے کہ حضرت نے جو خود بھی بہترین مدرس اور محقق عالم ہیں اس کتاب کو بہت پسند فرمایا ہے اور یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور اس کا خصوصی الوہام و احسان ہے ورنہ راقم اشیم کس شمار میں ہے؟ مشہور ہے کیا پتہ اور کیا پتہ کا شہر یاہن آئم کہ من و افم۔

کچھ عرصہ ہوا ہے کہ بعض مخلص ساتھیوں نے راقم اشیم کو ماہنامہ ترجمان الحدیث لاہور ماہ مارچ ۱۹۸۰ء کا پرچہ لا کر دیا جس میں ص ۳۳ سے ص ۳۴ تک ایک مجلس کی تین طلاقیں پر مضمون لکھا گیا ہے جس میں مضمون نگار نے وہی کچھ پیش کیا ہے جو ان کے پیشرو بزرگ پیش کرتے ہیں جن کا تاہا بانا اور دلائل کی کائنات اصولی طور پر عمدۃ الاثاث میں خوب اُجھاگر کی گئی ہے لہذا ان کو الگ تحریر کر کے ان کی تردید کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایک عبارت قدسے مغالطہ آفرین اور قابلِ توجہ ہے مضمون نگار پہلے اس مسئلے سے بالکل غیر متعلق آیت کریمہ اَطْلَعُوْا عَلٰی مَسْئَلَةِ الْاَيَةِ نُقْلُ کر کے پھر حضرت رکانہ کی ضعیف حدیث بیان کر کے (جس کی قدرے تفصیل سے بحث اس پیش نظر کتاب میں درج ہے) اس سے بزمِ خود استدلال کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں قرآن و حدیث کے ان واضح و غیر متعلق اور سناغیر صحیح صعدہ) دلائل اور مذکورہ معاشرتی پیچیدگیوں کے حل کے جذبہ صادقہ نے ہی اس دور کے بہت سے حنفی علماء کو اس مسئلے پر اذہر نور کوڑ کرنے پر مجبور کیا اور پھر انہوں نے مجلس واحد کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کا نہ صرف فتویٰ دیا بلکہ اس مسلک کی پر زور حمایت و وکالت بھی کی ہے ان علماء میں مہر فرست مولانا سعید احمد اکبر آبادی مدیر ماہنامہ برطان و ہلی۔ مولانا مفتی عتیق الرحمن صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت۔ مولانا شمس پیرزادہ امیر جماعت اسلامی جمارا شہر۔ مولانا سعید حامد سلی سیکرٹری جماعت اسلامی ہند مولانا محفوظ الرحمن قاسمی فاضل دیوبند اور مولانا کریم شاہ ازہری مدیر ماہنامہ ضیائے حرم سرگودھا (پاکستان) ہیں ان کے علاوہ متعدد عربی علماء نے بھی اس کی تائید کی ہے کئی اسلامی ممالک نے بھی جن میں پاکستان کے علاوہ مصر اردن عراق اور دیگر کئی ممالک میں یہی قانون بنایا ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی۔ چنانچہ سب سے پہلے مصر نے ۱۹۲۹ء میں آن واحد کی تین طلاقیں کے اصول کو ختم کر کے یہ

قانون بنایا کہ متعدد طلاقیں صرف ایک طلاق ہوں گی اور وہ جہی ہوگی اسی قسم کا قانون سوڈان نے ۱۹۳۵ء میں اور اردون نے ۱۹۵۱ء میں نافذ کیا (کتاب ایک مجلس کی تین طلاقیں قرآن و سنت کی روشنی میں ص ۶۸ و ۶۹ طبع بھارت)

اگرچہ اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تاہم اس سے یرتو معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ثلاثہ سے جو معاشرتی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی ہیں ان کا حل سنجیدگی سے سوچنے والوں کو وہی نظر آیا ہے جو اسلام کے بالکل صدر اول میں تھا الخ (ترجمان الحدیث ص ۲۹ و ص ۳۰ ماہ مارچ ۱۹۸۰ء لاہور)

الجواب :- اسلامی ممالک کے قانون کا خود فاضل مرتب نے معقول جواب دیدیا ہے اور ہمارا بھی اس پر صراحت ہے وہ یہ ہے کہ اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا الخ سوال یہ ہے کہ جب اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تو اس کے ساتھ اگرچہ مگرچہ لگا کر کیا وہ شرعی حجت کی حیثیت اختیار کر سکتا ہے؟ معاف رکھنا جو ایک خالص دینی اور شرعی مسئلہ ہے اور جس کا ثبوت ظاہر قرآن کریم کے علاوہ صحیح اور صریح احادیث سے ہے اور جس پر حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعہؓ اور محدثین کرامؓ اور جمہور امت کا اجماع و اتفاق ہے وہ اگرچہ مگرچہ کے غیر شرعی قانون سے کیے متاثر ہو سکتا ہے؟ اس پر اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہتے عقل نہ کو اشارہ ہی کافی ہوتا ہے اور جن علماء کرام کے نام درج ہیں وہ اصولائین قسموں میں منقسم ہیں ایک تو جماعت اسلامی کے بزرگ ہیں جن کو خیر سے جناب مودودی صاحب نے دینی مسائل میں ایسے باک اور بے لگا کر دیا ہے کہ وہ جو چاہیں کر سکتے ہیں اور جن میں اکثریت غیر مقلد ذہن کی حامل ہے ان پر نہ تو اس مسئلہ میں کوئی گلد و شکوہ ہے اور نہ کسی اور مسئلہ میں وہ بادشاہ ہیں جو چاہیں کہیں دوسرے پیر کرم شاہ صاحب ہیں جو باوجود بریلوی مکتب فکر سے تعلق رکھنے کے جامع الازہر کے فارغ بھی ہیں ان پر جامع الازہر کے بعض بے دین اور آراؤ خیال بلکہ ملحد قسم کے استاذہ (مثلاً شیخ محمود شلتوت جو سیرت حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کے منکر اور انہی

وفات پر مقرر ہیں) سے متاثر ہونا کوئی بعید بات نہیں کیونکہ استاد روحانی باپ ہوتا ہے اور الولد سر لابیہ مشہور ہے لہذا ان حضرات کے مضامین سے اہل علم حضرات پر اور خصوصاً علمائے احناف پر تو قطعاً کوئی زد نہیں پڑتی اور اہل حق کے نزدیک ان حضرات کے بے جان اور بے وقعت فتوے پھرنے پر کی حیثیت بھی نہیں رکھتے البتہ تین بزرگوں کے فتوؤں سے ضرور تردد ہو سکتا ہے اور میں بھی ہوا ہے کہ ان حضرات نے جو خود کو حنفی اور دیوبندی کہلاتے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ و علم و بصیرت بھی بہرہ ور ہیں کیا کہ ڈالنا ہے؟ اور ایک اجتماعی مسئلہ اور اپنے اکابر کی بول مغلط کی ہے؟ سو ہمیں اس کی جستجو ہونی اور من جہد وجہ جو سیدہ یا سیدہ محمد اللہ تعالیٰ ہمیں ایک کتاب مل گئی جس کا نام ہے مجوبہ مقالات علیہ و بدلہ ایک مجلس کی تین طلاقیں جو لاہور سے طبع ہوئی ہے اس کے پڑھنے سے ذیل کی باتیں وضاحت کے ساتھ ہمیں مل گئیں۔

۱۔ تطبیقات ثلاثہ کے موضوع پر ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱

کلام کی گنجائش نہ ہو بلکہ یہ اجماع سکوئی ہے۔ بلغظ۔

اس عبارت میں مولانا موصوف نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا ہے کہ تین طلاقیں کے تین ہونے پر اجماع ہے لیکن یہ اجماع لفظی نہیں اجماع سکوئی ہے اور اس میں کلام کی گنجائش ہے قارئین کو ہم اس وقت کتب اصول فقہ کی سیر کرنے کے لیے نہیں کیونکہ یہ خاصا طویل الذیل مضمون ہے ہم اس مقام پر صرف اتنا ہی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اجماع سکوئی صرف اجماع ہی نہیں جس میں کلام کی گنجائش ہو بلکہ یہ اجماع احادیث صحیحہ اور صحیحہ پر مبنی ہے جب تک احادیث سامنے نہ تھیں اس وقت تک اس مسئلہ میں اختلاف ہوتا رہا لیکن احادیث سامنے آگئیں اور اجماع ہو گیا تو پھر کسی کے لیے اس میں کلام کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور پھر آگے ص ۱۸ میں مولانا موصوف فرماتے ہیں۔ تطبیقات ثلاثہ کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ ہے (بلکہ حضرات ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے) جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ مذکور ہے۔ معتقد کہ گنجائی تین طلاقیں تین ہی پڑیں گی لیکن احناف کی کتابوں میں یہ بھی ہے کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تاکید کے لیے ہے یا نیت تین مینے کی نہیں تھی تو تین واقع نہیں ہوں گی قاضی خان میں فائدہ کی بحث موجود ہے یعنی فائت طلاق کہنے کا اثر طلاق پر کیا پڑے گا لوگ جمالت کی وجہ سے تین طلاق دے دیتے ہیں لیکن ان کی نیت تین کی نہیں ہوتی اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے اور اس عبارت سے یہ بات تو بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا مفتی صاحب مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کہنے کی جرأت اور عبارت نہیں کر سکے، تین کو ایک کہنے کے لیے وہ فقہی جزئیہ تاکید اور تکرار کو اڑ بنا ہے ہیں اور تو یہ سے کام لے رہے ہیں جس کو سطلی ذہن کے غیر مقلدین حضرات نہیں سمجھ سکے یا محض تمییز کرتے ہوئے مطلقاً ان کو اپنا ہمنوا سمجھ رہے ہیں اور ہم مسلک قرار دے رہے ہیں۔ البتہ مفتی صاحب کی یہ عبارت کہ۔ یا نیت تین مینے کی نہیں تھی۔ الی قولہ اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ انتہی۔ قابل توجہ ہے حضرت مفتی صاحب کی اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صریح طلاق میں بھی دوسری لفظ طلاق یا اس سے مشتق کوئی لفظ صراحتہً مذکور ہو اور اپنی منکوہہ بیوی کی خطا

وغیرہ کی ضمیر سے تعین و تشخیص بھی ہو) نیت کی ضرورت ہے اور قاضیخان میں فانت طالق کی بحث موجود ہے اور لوگ جہالت سے تین دے دیتے ہیں لیکن نیت تین کی نہیں ہوتی لہذا مسئلہ قابل غور ہے لہذا ہم بھی قاضی خان کی چند عبارات نقل کر کے حضرت مفتی صاحب کے مفید مشورے پر عمل کرتے ہوئے غور و فکر کرتے ہیں اور قارئین کرام کو بھی غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں۔ ام قاضیخانؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو صراحتہ تین طلاقیں دیں اور اس نے یہ کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق مراد لی ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو کھجنا مانا ہے کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے (اسی کو دوسرے حضرات تاکید تکرار۔ اور حکایت و خبر وغیرہ کے الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں تم طلاق ایک ہی ہوگی لیکن اس کی تصدیق دیانۃً ہوگی یعنی فیما بینہما، وبين الله تعالى مع الحلف عند البعض نہ کہ قضاء قاضی تین ہی کا فیصلہ کریگا۔ قاضیخان ج ۲ ص ۲۸۸ میں لکھتے ہیں کہ اگر مدخول بہا عورت سے کہا انت طالق انت طالق تو دونوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

ولا یصدق قضاء ان قال لوبیت اور قضاء اس کی تصدیق نہ کی جائے گی اگر اس نے یہ بالثانیۃ الخیر۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

رجل قال لا مرأۃ ثم انت طالق انت طالق وقال عینک بالہ ولی الطلاق وبالثانیۃ والثالثۃ افہامہا صدق دیانۃً وفی القضاء طلقت ثلاثا وقاضیخان ص ۲۸۸ طبع (مکثور) ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہہ دیا تجھے طلاق ہے تجھے طلاق ہے تجھے طلاق ہے اور اس نے کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق مراد لی ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کی یہ بتا دیا کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے تو دیانۃً اس کی تصدیق کی جائے گی مگر قضاء تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

اور یہ جزئیہ قاضیخان ج ۲ ص ۲۸۸ نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۴۸۸ اور فتح القدیر ج ۲ ص ۱۴۹ طبع ہند میں بھی مذکور ہے۔

اور اسی جزئیہ کے سماعے پر ہی حضرت مفتی صاحب اور دیگر فقہاء کرام نے تین کو ایک قرار دیا ہے اور یہ محل نزاع سے خارج ہے۔

اہم قاضیخان تحریر فرماتے ہیں کہ۔

ولو قال انت طال لم يقع مشئ وان لوی
لان حذف آخر الكلام معتاد في العرب
الى قوله وهذا كله اذا قال انت طال
لم يكسر اللام وان قال بكسر اللام يقع
الطلاق وان لم يثنو ويكون الازعاب
قائماً مقام الحرف هذا اذا لم يكن
في حال مذكورة الطلاق ولا في حالة
الغضب وان كان في حال مذكورة
الطلاق او في حالة الغضب يقع الطلاق
(قاضیخان ج ۲ ص ۲۴۲)

اس سے معلوم ہوا کہ پورا لفظ طالق تو رہا لگ اگر کوئی شخص لفظ طال بھی کہے تو بلا نیت
طلاق ہو جائے گی اور اگر مذکورہ طلاق یا غصے کی حالت میں سکون لام کے ساتھ لفظ طال کہے تو
تب بھی بلا نیت طلاق واقع ہو جائیگی خود فرمائیے کہ صریح لفظ طلاق کس طرح نیت کے مستغنی
ہے اور فتاویٰ ملرحیہ صلا طبع نوکتور میں بھی ہے ولو قال انت طال بکسر اللام طلقت
بدل نیت قاضیخان وغیرہ کی ایسی اور اتنی تصریح کے بعد بھی صریح طلاق میں نیت یا جہالت
کا ہونا ننگنا نہایت ہی تعجب انگیز بات ہے اور حنفی کہلانے والے کسی علم اور مفتی کو یہ بات
زیب نہیں دیتی چونکہ حضرت مفتی صاحب عمر رسیدہ بھی ہیں اور سیاسی اور دیگر مشاغل میں
اُلجھے ہوئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہ عیدیم العزمت ہونے کی وجہ سے کتب کی طرف مرجعت
کر کے مقالہ لکھ بھی نہیں سکے اس لیے قاضیخان وغیرہ کی ایسی صریح جزئیات سے بالکل
ذصول فرما گئے ہیں اور بڑھاپے اور کثرت مشاغل میں ایسا ہو جانا کوئی مستبعد امر نہیں ہے
اہم قاضیخان ہی لکھتے ہیں کہ۔

رجل قال لا مراءہ طلقك اوانت کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے
 مطلقۃ اوشئت طلاق او وضیت دیا ہے یا کہا کہ تو مطلقہ ہے یا کہا کہ میں تیری طلاق چاہ چکا
 طلاق او اوقت علیک الطلاق لوقال ہوں یا کہا میں تیری طلاق پر رضی ہو چکا ہوں یا کہا کہ میں
 خدی طلاقک اوقال وھبت لك نے تیرے اوپر طلاق واقع کر دی ہے یا کہا کہ تو اپنی طلاق لے
 طلاق ولع ینو شیئاً یقع الطلاق یا کہا کہ میں نے تجھے تیری طلاق ہر کر دی ہے اور اس نے نیت
 (قادی قاضی خان ص ۳۷۷)

اس عبارت میں بھی صریح طلاق کا اور بیوی کی تعیین کا ذکر ہے اور اس میں اس کی تصریح
 ہے کہ اگر نیت نہ بھی ہو تب بھی طلاق واقع ہو جائیگی فقہ حنفی کی ایسی واضح تصریحات کے ہوتے
 ہوئے یہ دوسرے کرنا کہ صریح طلاق میں بھی اگر نیت طلاق کی نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی خاص
 علمی مغالطہ ہے۔ صریح طلاق میں نیت کے شرط نہ ہونے پر مؤرخین کا اجماع ہے محدث ذوالظہری کا اختلاف
 کو نہ لایفتمقرالی النیۃ فیہ انجماع الفقہاء الذاد (فتح القدیر ج ۲ ص ۲۷ طبع ہند)

ہاں اگر کہنا یہ کسی لفظ سے طلاق ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے وہ محل نزاع ہے
 بالکل خارج ہے باقی حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب جو علامہ ابن حزمؒ کو غیرہ کی پیروی
 میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر نیت نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی تو صریح طلاق میں اس کا مطلب
 یہ لینا چاہیے کہ ان کی عبارت میں حرف واد عطف و معیارت کے لیے نہیں بلکہ تفسیر کے
 لیے ہے (یعنی عطف ذات نہیں بلکہ عطف صفت اور تفسیر ہے۔ اور شیخ الخاۃ امام سیوطیہ
 نے اس کے جواز کی تصریح کی ہے علامہ ابو ابن کثیرؒ ص ۱۹۹ وغیرہ) اور اس سے وہی تاکید اور تکرار
 اور حکایت والی صورت مراد ہوگی جو ایک اتفاقی چیز ہے اس کے علاوہ کوئی اور صورت مراد
 نہیں ہے غرض کہ لفظ طلاق بھی صریح ہو اور عورت کی بھی تعیین ہو کہ وہ طلاق دہندہ کی
 منکر ہے تو اس صورت میں نیت کی قطعاً ضرورت نہیں ہے بلانیت بھی طلاق واقع ہو جائیگی
 ہاں اگر لفظ طلاق تو صریح ہو لیکن عورت متعین نہ ہو تو پھر بلانیت طلاق نہ ہوگی۔ اہم قاضی خان
 ہی لکھتے ہیں۔

جعل قال امرأة طالق او قال طلقت کسی مرد نے کہا کہ عورت کو طلاق ہے یا کہ کما کر میں عورت
امراة ثلاثا وقال له اعن به امرأتی کو تین طلاقیں دیں اور اس نے کہا کہ میں نے اس سے اپنی
یصدق (قاضیخان ص ۲۱۵) عورت ملو نہیں لی تو اس کی تصدیق کی جائے گی۔

اس عبارت میں امراة ٹکڑہ ہے حرفہ نہیں لہذا عورت کی عدم تعیین کی صورت میں اگر تہ
طلاق کا لفظ صریح ہے مگر اس کی نیت کا اعتبار ہوگا اور فقہی طور پر قاضی اس کی تصدیق بھی کرے گا
الغرض صریح طلاق میں (جس میں طلاق کا لفظ بھی صراحۃً مذکور ہو اور منکوحہ بیوی میں بھی تعیین ہو)
نیت کی مطلقاً حاجت نہیں پڑتی اس میں بلا نیت بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور حدیث
ثلاث جد من جد وھن من جد وھن کا اسی کتاب میں (احوالہ تذکرہ ہے) اس کی واضح دلیل
ہے الحاصل مفتی صاحب تاکید کی صورت میں تین کو ایک قرار دیتے ہیں نہ کہ مطلقاً جیسا کہ غیر
مقلدین حضرات کو دھوکہ ہوا ہے۔ اور مفتی صاحب کی تقریر میں یہ جملہ بھی مذکور ہے کہ نقطۃ اتفاق
تلاش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ ہر سمجھدار آدمی اس سے یہی سمجھتا ہے کہ صدر مجلس نے اس سمینار
کے بانی مہمانی حضرات پر کاری ضرب لگائی ہے کہ افتراق مت پیدا کرو اتفاق کی طرف آؤ اور
مطلقاً تین طلاقوں کو ایک قرار دیکر یہ راہ مت اختیار کرو اس کی وہی صورت اختیار کرو جو
حضرات فقہاء کرام سے منقول ہے مگر غیر مقلدین حضرات ہیں جو دلیل و تلبیس کی وجہ سے مولانا
مفتی عتیق الرحمن صاحب کو مطلقاً اپنا ہمنوا قرار دے رہے ہیں فتاویٰ قاضیخان ج ۲ ص ۱۹۱ تا
ص ۱۹۲ میں فائز طالق کی تعلیق وغیرہ کی صورت میں بے شمار جزئیات مذکور ہیں مگر تین طلاقوں
کو ایک قرار دینے کی ایک جزئی بھی موجود نہیں ہے۔ ص ۱۹ سے ص ۲۱ تک مولانا محفوظ الرحمن قاسمی
فاضل دیوبند کا مضمون ہے چنانچہ وہ پہلے اس مسئلہ کے اختلافی ہونے پر چند حوالے نقل کرتے
ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں۔

اب آئیے سوال نامے میں درج شدہ محقق جوابات بھی سماعت فرمائیے۔

۱۔ طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ تین دفعہ کہ دینے سے اگر کہنے والے کی نیت ایک کی ہو۔
اور اس نے محض تاکید کے لیے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اس نے کچھ بھی نیت

نہ کی ہو نہ تائید کی نہ عدم تائید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی علامہ آئوسی نے تفسیر روح المعانی میں علامہ ابن حجرہ کی عبارت نقل کی ہے کہ فاسق سے فاسق آدمی کا ارادہ تائید معتبر مانجائے گا اور یہی ہمارا مذہب بھی ہے فائدہ صریح مذہبنا تصدیق مہدید التائید بشرطہ وان یبلغ فی الفسق ما یبلغ بمفتی ممدی جس سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اپنی کتاب اقامۃ القیامۃ ص ۵۸ پر فرماتے ہیں۔ اگر عورت مدخول بہا ہے اور ایک ہی طلاق مینے کا ارادہ تھا لیکن تکرار لفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تائید استعمال کیا ہو تو دیانۃ قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا اور ایک طلاق رجعی واقعی ہوگی اس میں اختلاف نہیں۔ علامہ ابن حزم کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں مگر اس میں دیانۃ کا لفظ اور حلف کوئی تذکرہ نہیں بلکہ صرف اتنا ہے کہ اس کے ارادہ تائید کو معتبر مانا جائیگا۔ علامہ (ابن حزم رحمہ علیہ) ج ۱۰ ص ۱۵۸ پر فرماتے ہیں فلو قال لموطوءة انت طالق انت طالق انت طالق فانی لوی التکریر (ای التائید) لکلمة الاولى فہی واحدة وکذا ان لو ینوبت کرام شیئاً فان لوی بذلک ان کل طلقة غیر الاولى فہی ثلاث ان کیوھا۔ مدخول بہا عورت سے کسی نے کہا تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ اگر اس نے باقی دو سے تائید کا۔ یا نہ تائید نہ عدم تائید کا کسی کا ارادہ نہ کیا تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر مطلب یہ تھا کہ ہر طلاق پہلے والی طلاق سے الگ ہے تو تین طلاق واقع ہوگی۔ انتہی بلفظہ (ص ۲۱ و ص ۲۲) یہ تمام عبارت اور حوالے مولانا محمود الرحمن صاحب قاسمی فاضل دیوبند کے ہیں جن سے بالکل خیال ہے کہ وہ تین طلاقیں کو ایک صرف اس صورت میں کہتے ہیں جس میں طلاق مینے والے نے پہلی طلاق انشاء اور دوسری اور تیسری حکایت اور تائید اور تکریر کی ہو اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ مولانا اپنی تائید میں علامہ آئوسی مولانا مفتی سید ممدی حسن صاحب اور علامہ ابن حزم محلی عبارت پیش کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک کہنا صرف اس صورت سے متعلق ہے جس میں دوسری اور تیسری طلاق سے حکایت اور تائید مراد ہو اور جہاں ان کی عبارت مجمل اور مختصر ہے اُس میں ان کی اس تفسیر اور تشریح کو ملحوظ رکھنا پڑے گا کمالہ یخفی۔

نیز مقلدین حضرات کے سوء فہم اور دجل کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس دیدہ دلیری سے مولانا موصوف کو حکایت اور مطلقاً اپنا ہمنوا قرار دے رہے ہیں اور پھولے نہیں سکتے البتہ مولانا موصوف کا علم ابن حزم کی پیروی میں یہ نظریہ کہ اگر دوسری اور تیسری طلاق میں کوئی نیت نہ ہو تو پھر بھی ایک ہی ہو گی یہ معلوم کس ذیل اور کس نظریہ پر مبنی ہے جب کہ صریح طلاق کے بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ نیت نہ بھی ہو تب بھی وہ واقع ہو جاتی ہے اور اسی کتاب میں ثلاثہ جہن بعد از پہلے جہن جہن طلاق کا ذکر بھی باحوالہ موجود ہے الغرض مولانا موصوف کی عبارات سے بالکل عیاں ہے کہ تین طلاقیں کی نیت ہو اور دوسری اور تیسری سے تاکید و حکایت مراد نہ ہو تو پھر تین ہی واقع ہوں گے ہاں یہ بات جدا ہے کہ تاکید و حکایت کو ہر آدمی نہیں سمجھ سکتا وہی سمجھے گا جو بڑا ہی ہوشیار اور ذہین ہو یا اُس نے تخصیص المفتاح، مختصر المعانی اور مطول وغیرہ کتاب میں پڑھی ہوں یہی وجہ ہے کہ ایسی صورت میں اُس شخص کو قسم دی جائے گی اور فیصلہ دینا نہ نافذ ہو گا نہ کہ قضاء و گماں، باقی صریح طلاق میں نیت نہ ہونے سے طلاق کا واقع نہ ہونا علامہ ابن حزم کی خالص ظاہریت کا کارنامہ ہے اور دوسرے حضرات بھی لکھ کر کے فقیر بن کر ان کے پیچھے چل رہے ہیں کیونکہ اندھے کو لالھی کا سہارا۔

مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی کا مقالہ مجموعہ مقالات علیہ دربارہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ص ۷۷ سے ص ۸۳ تک میں پھیلا ہوا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ موجودہ معاشرتی حالات میں ہمارے نزدیک علماء مجتہدین کے لیے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلے کریں۔ ۱۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق سمجھی جائے گی اور طلاق رجعیہ ہوگی۔ ۲۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شدید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرو ہونے کے بعد تیسرے کے کہیں نے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلے ہی طلاق کو موکد کرنے کے لیے کہے تھے یا بے سوچے بوجھ غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق مغنطہ کے حکم سے ناواقف تھا اور نہ اس کا ارادہ تھا تو ان سب صورتوں میں مرد کی تصدیق کی جائے الخ بلفظ (ص ۸۷)

یہ عبارت حق اور باطل درست اور غلط کا مغموبہ ہے اس لیے کہ دوسری اور تیسری طلاق کو تاکید بخوار اور حکایت کے لیے لینے کی تصریحات تو شروع حدیث اور تہ فہم و فتاویٰ میں موجود ہیں لیکن غصے کی حالت میں یا سوچے بوجھے بغیر لفظ طلاق کے زبان سے نکل جانے سے صریح طلاق کا واقعہ نہ ہوتا ، یا قائل کا یہ کہنا کہ میں طلاق منخلطہ کے حکم سے ناواقف تھا یا میرا ارادہ طلاق کا نہ تھا صریح طلاق میں حدیث اور فہم کے رد سے یہ تمام مردود ہونے میں اور ان سب صورتوں میں بہر حال اور بہر کیف طلاق واقع ہو جائے گی اس میں نیت اور ارادہ کا نیز جمالت اور غصہ کا قطعاً کوئی فرق نہیں پڑتا جیسا کہ فتاویٰ قاضیان وغیرہ سے نقل کردہ صریح جزئیات سے یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے۔

اس کے علاوہ بھی اس مجموعہ مقالات علمیہ میں عبارات میں قطع و برید مفید مطلب عبارات کو نقل کر دینا اور ان کے جوابات کو بالکل نظر انداز کر دینا اور مطلب باری کے لیے کئی شوشے اور شبہات پڑھنے والوں کو نظر آئیں گے لیکن بحمد اللہ تعالیٰ عمدۃ الاثبات کو غرور و فخر کے ساتھ پڑھنے والے حضرات ان جملہ شبہات اور مغالطات کے اصولی اور باحوالہ جوابات پڑھ کر اطمینان حاصل کر لیں گے لہذا ان کو الگ اس دیباچہ میں نقل کر کے ان کا رد کرنا تحصیل حاصل کے مترادف ہے اس لیے تفویض کو بالکل نظر انداز کیا جاتا ہے ماننے والوں کے لیے بفضلہ تعالیٰ اس کتاب میں درج شدہ خطوس حوالے بالکل کافی ہیں اور نہ ماننے والے تو آسمانی کتابوں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے پاک صحیفوں اور احادیث کو بھی نہیں مانتے ان کا نمونہ مخلوق میں سے کسی کے بس کی بات نہیں ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین تم آمین ۷

مری لڑائے پریشاں کو شاعری نہ سمجھ کہ میں ہوں محرم راز درون میخانہ
وہ ملی اللہ تعالیٰ علیٰ رسولہ خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ وجمع

متبعیہ آمین

ابوالزہرہ محمد رفراز ۱۶ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ

دیباچہ طبع اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عَزَّمَهُ وَتَصَلَّى عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ ، اَمَّا بَعْدُ

دین سے غفلت اور بے اعتنائی اور اس سے بھی بڑھ کر مغربی تہذیب کے زود اثر اور ناپاک معاشرہ نے ازدواجی زندگی پر گہرا اثر ڈالا ہے جس میں ازدواجی زندگی کے حسین امتزاج کو محض تسکینِ شہوت کا ایک عارضی ذریعہ قرار دے دیا گیا ہے۔ مغربی ممالک میں آئے دن یہ خبریں اخبارات میں نگاہوں سے گذرتی ہیں کہ فلال جگہ عورت نے اس لیے خاوند سے طلاق حاصل کر لے کیے مقدمہ دائر کر دیا ہے کہ وہ اس کی بچی سے محبت نہیں کرتا اور فلال جگہ اس لیے کہ خاوند سوتے میں خراٹے لیتا ہے اور فلال جگہ اس لیے کہ خاوند نے کھانا کھاتے وقت بیوی سے پہلے نقرہ اٹھا لیا ہے۔ وعلیٰ ہذا القیاس اس قسم کی بیسیوں خبریں اخبارات میں موجود ہیں جن کی وجہ سے زندگی کے اس دیرپا رشتہ کو بازخیمہ اطفال بنا دیا گیا ہے کہ قدم قدم پر وہ بات بات پر طلاق دی جاتی ہے اور اس کا مطالبہ ہوتا ہے بلکہ قیمتی وقت اور رقم صرف کئے کے مقدمہ بازی تک کو بے نتیجہ سمجھتی ہے، مواصلات کی فراوانی اور عام طور پر میل جول کی وجہ سے اس نامبارک طرز کا اثر ہر ملک پر پڑ رہا ہے،

اور خیر سے بعض پاکستانی تو اس نقالی میں پیش پیش ہیں جس سے ہر کچھ دار آدمی کو آنے والی نسلوں کی سخت فکر ہے کہ خدا معلوم ان کا کیا بنے گا؟ اور اس فکر سے ہماری حکومت بھی غافل نہیں ہے۔ انہی پریشانیوں کے پیش نظر ہماری مرکزی حکومت نے اگست ۱۹۵۵ء میں ایک سات رکنی کمیشن مقرر کیا تاکہ وہ نکاح و طلاق اور کفالت وغیرہ سے متعلق موجودہ قوانین کا جائزہ لے کر رائے دے کہ ان میں کیا اصلاح و ترمیم ضروری ہے؟ اس کمیشن کے اراکان

یہ تھے۔ ۱۔ نعلینہ تنجاء الدین صاحب مرحوم صدر ان کی وفات کے بعد ان کی جگہ میاں علی علیہ السلام صاحب سابق چیف جسٹس پاکستان کا انتخاب عمل میں آیا۔ ۲۔ حضرت مولانا محمد احسان الحق صاحب تھانویؒ۔ ۳۔ خلیفہ عبدالحکیم صاحب۔ ۴۔ مسٹر عنایت الرحمن صاحب۔ ۵۔ بیگم شاموز صاحبہ۔ ۶۔ بیگم الزجری صاحبہ۔ ۷۔ بیگم شمس النہار محمود صاحبہ، مسٹر عنایت الرحمن صاحب نے اگرچہ عملاً اس میں حصہ نہیں لیا مگر اس کی منظوری انہوں نے دیدی اور حضرت مولانا محمد احسان الحق صاحب تھانویؒ نے اس پر ایک اختلافی نوٹ لکھا ہے جس میں ارکانِ کمشن کے نظریات اور ان کی سفارشات سے شدت کے ساتھ اختلاف کیا ہے۔ یہ نوٹ ایک ضمیمہ کی صورت میں حکومت کی طرف سے علیحدہ شائع ہو چکا ہے، اس طرح یہ رپورٹ عملاً صاحب صدر کے علاوہ خلیفہ عبدالحکیم صاحب اور مذکورہ تینوں بیگمات کی ذہنی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔

(ملاحظہ ہو عالمی کمشن رپورٹ پر مولانا امین احسن صاحب اصلاحی کا تبصرہ ص ۱۰۹)

اس لحاظ سے اس کمشن میں صرف ایک ہی مستند عالم تھے جنہوں نے باقاعدہ دین پڑھا ہے مگر وہ بھی اس رپورٹ سے سخت نالاں ہیں باقی اکثریت آزاد خیال مردوں اور بیگمات کی ہے اور اکثر عورتوں کے ہائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کس مسلمان سے مخفی ہے، ناقصت عقل و دین (بخاری ص ۱۶۶) و مسلم پیٹ وغیرہ) کہ وہ عقل و دین کے لحاظ سے ناقص ہوتی ہیں اور اس عالمی کمشن کی رپورٹ میں ایک مشورہ ان کا یہ بھی ہے کہ ایک دفعہ دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا چاہیئے اور اس کمشن نے تین طلاقیں کو تین قرار دینے کو بدعت ضلالہ اور غیر اسلامی قرار دیا ہے (دیکھئے تبصرہ مولانا امین احسن اصلاحی ص ۱۱۱) انشاء اللہ تعالیٰ آپ باحوالہ اس کتاب میں یہ بحث پڑھیں گے کہ تین طلاقیں کو جو اگرچہ ایک ہی کلمہ اور ایک ہی مجلس میں دی گئی ہوں تین کہنے پر ظاہر قرآن اور صحیح احادیث دال ہیں اور جمہور صحابہ کرامؓ ائمہ اربعہؓ اور جمہور محدثین کرامؓ کا اجماع بھی اسی پر ہے اور اس کے مقابل میں علماء میں سے صرف چند نفوس ہیں جن کا ذکر پنے مقام پر آئے گا۔

انشاء اللہ تعالیٰ اور اس وقت چند مغربیت زدہ حضرات اور آزاد خیال کچھ عورتیں ہیں جن

کے پاس دلائل کے بجائے نرے شبہات ہیں اور بس۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ تمام دیندار طبقے اور خصوصیت سے حضرات علماء کرام اس غلط نظریہ کی مژدور تردید کرتے اور قرآن و حدیث اور جمہور مصداق کرام اور جمہور امت کا ساتھ دیتے کہ کامیابی صرف اسی میں مضمر ہے مگر صد افسوس ہے ان علماء پر جو اس نازک دور میں بھی بجائے جمہور ملت کا ساتھ دینے کے اپنے محرب تعصب کی وجہ سے مغربیت زدہ طبقہ اور آزاد خیال عورتوں کی تائید و تصدیق پر کمر بستہ ہیں خواہ اس کا چنانچہ مشہور بغیر مقلد عالم محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالہ نے جو اب مرحوم ہو چکے ہیں عالمی کشن رپورٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عالمی قوانین کا مسودہ جب سپرہیل شائع ہوا تو عالمی کشن کے ایک ممبر مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی نے اس پر ایک اختلافی نوٹ لکھا جو نہایت مفصل اور کئی صفحات پر مشتمل تھا عالمی قوانین میں حکومت نے مروجہ طلاق ثلاثہ کو جو بیک وقت دی جاتی ہے ایک شمار کرنے کا اشارہ کیا تھا مولانا احتشام الحق نے جو نوٹ لکھا وہ انتہائی عصبیت سے بھرا ہوا تھا۔ مولانا احتشام الحق ایسے معقول اور معاملہ فہم آدمی سے ہمیں اس کی امید تھی الخ

مولانا احتشام الحق صاحب نے تو انتہائی معاملہ فہمی اور عقلیت کا ثبوت دیا کہ قرآن و حدیث اور جمہور امت کے دامن کو سنبھالنے رکھا ہے اور طلاق جیسی مخصوص چیز کا سد باب کیا ہے اور پہلے پہلے طلاق دینے کی تسبیح کا دھاگہ توڑ کر رکھ دیا ہے مگر ہزار دو ہزار افسوس تو ان مولانا جیسے بزرگ پر ہے جو اپنی جماعت میں معاملہ فہمی سمجھے جاتے تھے اور وسیع المشرب بھی مگر وہ خود انتہائی عصبیت کا شکار ہیں اور بجائے جمہور امت کا ساتھ دینے کے وہ مغربیت زدہ طبقہ اور آزاد خیال بیگمات کا تعاون فرما رہے ہیں، انہی مجبور یوں کی وجہ سے ہم نے نہایت سہل طریقہ پر بیگمات قارئین کرام کے سامنے پیش کرنے کی جرأت کی ہے کہ وہ اس خالص دینی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر نگاہ ڈال سکیں اور خود دیکھ لیں کہ حق کس کے ساتھ ہے اور دلائل کس طرف ہیں؟ اور نئے شبہات کمزور و ضعیف اقوال اور غیر معروف شخصیتوں پر کون اعتماد کی بنیاد رکھ رہا ہے کیونکہ جب تک دھڑلے دھڑلے سے دائیں اکثر اوقات حقیقت کھل کر سامنے نہیں

آتی اور سچ ہے ع

و بضعہا تبتین الوشیاء

اس مسئلہ پر قدیم و حدیثاً ثابت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ بشرح حدیث، کتب تفسیر اور فقہ وغیرہ میں اس پر خاصا مولو موجود ہے اور اردو زبان میں بھی اس پر بعض حضرات نے طر فین کے دلائل جمع کئے ہیں جن میں بہترین اسلئے حضرت مولانا محمد حبیب الرحمن صاحب غلطی دامت برکاتہم کے ہیں ایک کا نام الاعلام المعروف ہے اور دوسرے کا الازہار المعروف ہے۔ ہم نے آج سے تقریباً بیس سال قبل ان کا مطالعہ کیا ہے اور اس کتاب میں بھی ان کے بعض حوالے درج ہیں مگر ہماری دانست میں ان میں بعض پہلو نشہ تھے اور دست تھی کہ ان کو بھی براہین کے ساتھ اُجاگر کر دیا جائے اس الزمہ سے ہم نے عمدۃ الایمان نامی رسالہ آج سے تقریباً بیس سال قبل لکھا تھا مگر بعض مجبوریوں کی وجہ سے طبع نہیں ہو سکا تھا جس کو اب ایک خاص ترتیب سے قانون کریم کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ اگر کسی صاحب علم اور منصف مزاج بزرگ نے واضح دلائل سے ہماری غلطی پر ہمیں آگاہ کیا تو انشاء اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی اصلاح میں پس و پیش نہ ہوگا کیونکہ ہمارا مقصد تو صرف اصلاح ہے اور بس۔ اِنْ اُرِیدُ اِلَّا الْبَصَدَحَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِیْقِیْ اِلَّا بِاللّٰهِ

احقر

ابوالزہاد محمد تہسفرار

خطیب جامعہ لکھنؤ و مدرسہ مدرسہ نعمۃ العلم گوہر اللہ

۲۲ رمضان ۱۳۸۶ھ

۲۵ دسمبر ۱۹۶۷ء

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ ۝ وَالصَّلٰوَةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَرْسَلَهُ بِالْحَقِّ
الْقَوِیْمِ اِلٰی کَافَّةِ النَّاسِ بَشِیْرًا وَنَذِیْرًا ۝ فَحَقَّقْ بِنُصْرَةِ اللّٰهِ مَعَالِمَ الْحَقِّ
تَشْرِیْعًا وَنَفْسِیْرًا ۝ وَعَلٰی اٰلِهٖ وَاصْحَابِهٖ وَانْوَالِهٖمْ وَجَمِیْعِ اُمَّتِهٖ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ
کَنْزِیْرًا کَثِیْرًا ۝ اَمَّا بَعْدُ

مذہب اسلام کی جامعیت

مذہب اسلام ایک بنیاد جامع اور مکمل مذہب ہے جس میں انسان کی زندگی کے مختلف
اور متنوع گوشوں پر سیر حاصل ہدایات موجود ہیں انسان اپنی زندگی کے کسی موڑ اور کسی مرحلہ میں کسی
ایسی الجھن میں مبتلا نہیں ہوتا جس میں اسلام نے اس کی راہنمائی نہ کی ہو اور عطا ہوا اعلیٰ اور
اخلاق و معاملات کے سبھی پہلوؤں پر حسب ضرورت روشنی نہ ڈالی ہو اس وقت دنیا میں
کوئی مذہب ایسا نہیں بتایا جاسکتا جو اپنی جامعیت میں اسلام کے ہم پلہ ہو کیا اس کا عشر
عشر بھی ثابت ہو سکے اور صداقت اسلام تو اس پر مستزاد ہے مگر افسوس ہے کہ اس برحق
بہترین اور اعلیٰ مذہب کو مسلمان اپنانے اور اس کے نفاذ سے جی چراتے اور شرماتے ہیں جس کا
مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مغربی تہذیب کی نحوست نے ان کے دل و دماغ کو
ماؤن اور آنکھوں کو خیرہ کر دیا ہے اور خواہشات و اہوال کی آزادی انہیں اسلام کی حدود و
قیود پر پابند نہ ہونے کی راہ میں سخت رکاوٹ ڈالنی ہے اور آئے دن اسلام کی منت ہی تعبیریں
اور تفسیریں کی جاتی ہیں اور عقل و ضمیر اور رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ چلنے اور اسلامی اصول و
فروع کو اس شیخ پر ڈھالنے کے لیے خوشنما اور ولولہ بالفاظ اور تعبیر سے متعین کی جاتی ہے اس
میں کوئی شک نہیں کہ فکر خدا واد بھی ایک نعمت ہے مگر اسی حد تک جب تک کہ شریعت

کے مطابق ہو ورنہ بقول علامہ اقبال مرحوم یہ ابلیس کی ایجاد ہے نہ
گو فکر خدا و اسے روشن سے زمانہ
آزادی افکار سب ابلیس کی ایجاد

انسانی زندگی کے سفر میں ایک مرحلہ نکاح کا بھی آتا ہے جس پر قرآن و حدیث میں
کھربے کھربے احکام اور اس کی ترغیب پر صریح ارشادات موجود ہیں کہیں اس کو نصف دین سے
تعبیر فرمایا (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۸۵) اور کہیں مستطیع کے لیے اس سے اعراض پر سنت سے اعراض
کرنے کی وجہ فرمائی۔ (بخاری جلد ۲ ص ۵۸) اور کہیں یہ ارشاد ہے کہ چار چیزیں حضرات انبیاء کریم
علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنتوں میں سے ہیں۔ جیسا کہ ناخوشبو لگانا، نکاح کرنا اور سواک کرنا۔
والجامع الصغیر جلد ۱ ص ۳۰۰ وقال حسن اغرضیکہ تکمیل النایت کے لیے ازدواجی زندگی کو بڑی اہمیت
دی گئی ہے اور جب نکاح کرنا اور شرعی دائرہ میں رہ کر میاں بیوی کا گہرا تعلق رضائے الہی اتباع
سنت اور تکمیل النایت کا ایک بہترین ذریعہ ہے تو اس تعلق کا توڑ نا بھی اسی انداز کا مغضوب
و ناپسندیدہ امر ہو گا جس قدر کہ وہ مجرب ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے وہ فرماتے
ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جو چیزیں حلال کی ہیں ان
میں طلاق سے زیادہ مغضوب اور کوئی چیز نہیں ہے (الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۱۴۲) وقال حسن
والمتحدک جلد ۲ ص ۱۹۹ وقال الحاکم صیحح الاسناد وقال الذہبی صحیح علی شرط مسلم
اس سے معلوم ہوا کہ طلاق باوجود حلال اور جائز ہونے کے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مغضوب
ترین چیز ہے اور اللہ تعالیٰ بلا وجہ طلاق پر راضی نہیں ہوتا اور حضرت گوبانیؒ سے روایت
ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس عورت نے بلا کسی مجبوری
کے اپنے خاوند سے طلاق کا مطالبہ کیا تو اس پر اللہ تعالیٰ جنت کی خوشبو حرام کر دیتا ہے۔
(الجامع الصغیر جلد ۱ ص ۱۳۴) وقال حسن والمتحدک جلد ۲ ص ۲۰۰ وقال الحاکم والذہبی
صحیح علی شرط مسلم اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ بدو انشد مجبوری کے
طلاق کا مطالبہ درست نہیں ہے اور ایسا مطالبہ کرنے والی عورت کو تشدید اور تنبیہا یہ ارشاد

فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ اس پر جنت کی خوشبو بھی عطا کر دیتا ہے چہ جائیکہ وہ جنت میں داخل ہو سکے مگر آخر انسان انسان ہے بعض اشد اور ناگزیر حالات میں مذہب اسلام نے طلاق کی اجازت بھی دی ہے اور اس کی قیود و حدود بھی تعیین فرمائی ہیں و درجہ جاہلیت میں سو سو بلکہ ہزار ہزار تک طلاقیں دے کر رجوع کر لینے کا دستور بھی تھا مگر اسلام نے اس کی حد بندی کر دی اور بیوی کے مغلف ہونے کا تین طلاقیں میں انحصار کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے) کہ طلاق دو دفعہ کی ہے اس کے بعد یا تو اچھے طریقہ سے رکھنا مناسب ہے یا عمدہ طریقہ سے چھوڑ دینا اچھا ہے لیکن اگر اس کے بعد تیسری طلاق بھی دے دی تو اب وہ عورت اپنے سابق خاوند کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ کر لے (اور پھر وہ فوت ہو جائے یا اپنی مرضی سے طلاق دے دے اور عدت گزر جائے) اس حد تک تو حلال ائمہ دین اور اہل اسلام متفق ہیں البتہ طلاق اور اس کے بعد رجعت کی بعض صورتوں میں کچھ اختلافات بھی موجود ہیں اس مقام پر صرف دو مسئلے بیان کرنا مقصود ہے جن کا اس رسالہ سے تعلق ہے اور جن کے لیے یہ رسالہ عرض تحریر میں آیا ہے غور اور فکر سے کام لیں تاکہ بات ذہن نشین ہو سکے۔

۱۔ اس میں اختلاف ہے کہ آیا ایک مجلس اور ایک کلمہ سے تین طلاقیں دینا جائز اور سنت کے مطابق ہے یا خلاف سنت اور بدعت ہے؟ حضرت امام شافعیؒ حضرت امام بخاریؒ حضرت امام بیہقیؒ اور علامہ ابن حزمؒ وغیرہ اس کو جائز اور سنت سمجھتے ہیں باقی حضرات بیک وقت تین طلاقیں کو غیر مستحسن بدعت اور مکروہ سمجھتے ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ تین طلاقیں کے وقوع میں کوئی شک نہیں واقع بہر حال تین ہی ہوں گی چنانچہ امام نوویؒ کہتے ہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں کا جمع کرنا ہلکا ہے (شوافع کے) نزدیک حرام نہیں لیکن بہتر یہ ہے کہ تین طلاقیں الگ الگ تفریق کر کے دینی چاہئیں اور امام احمدؒ اور ابو یوسفؒ بھی اسی کے قائل ہیں اور امام مالکؒ امام اوزاعیؒ امام ابو حنیفہؒ اور امام لیثؒ (ربیعہ) فرماتے ہیں کہ یہ بدعت نہ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷) بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ سب سے یہ طلاقیں واقع نہ ہوں گی کیونکہ یہ بدعت ہے اور جو

چیز خلافت منت ہو اس کا وقوع کیسے؟ اس گروہ کا ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ جو حضرت
بیک وقت تین طلاؤں کو جائز سمجھتے ہیں وہ اپنے استدلال میں نص قرآنی بھی پیش کرتے ہیں چنانچہ
علامہ ابو بصیر بن حزمؒ (المتوفی ۵۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ثم وجدنا من حجة من قال ان الطلاق الثلاث مجموعة سنة لا بدعة قول الله تعالى فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَخْرُجَ مِنْ بَعْدِهَا فَهَذَا يَقَعُ عَلَىٰ اثْنَاتٍ مَجْمُوعَةٍ ومفرقة ولا يجوز ان يخصص بهذه الآية بعض ذلك دون بعض بغير نص اهـ (مجملي جلد ۱۰ ص ۲۱)

پھر ہم نے ان لوگوں کی جو بیک وقت تین طلاؤں کو بدعت نہیں کہتے بلکہ سنت سمجھتے ہیں یہ دلیل پائی کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے سو اگر اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تو وہ اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور فلان سے نکاح نہ کرے یہ مضمون اثنین طلاؤں پر بھی صادق آتا ہے جو اکٹھی ہوں اور ان پر بھی سچا آتا ہے جو متفرق طور پر ہوں اور بغیر کسی نص کے اس آیت کو تین اکٹھی طلاؤں کو چھوڑ کر مطلقاً متفرق کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں ہے۔

گوراماظ ابن حزمؒ کے نزدیک جس طرح متفرق طور پر تین طلاقیں اس آیت کریمہ کے مفہوم میں داخل ہیں اسی طرح تین اکٹھی بھی اس کے مفہوم میں داخل ہیں اور جس طرح متفرق طور پر تین طلاؤں کے وقوع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور نہ ان کے مطابق سنت اور جائز ہونے میں کلام ہے بعینہ اسی طرح دفعۃً تین طلاؤں کا حکم بھی اس میں داخل ہے اور اس کے سنت اور جائز ہونے میں کوئی کلام نہیں اور بدون کسی صریح نص کے تین متفرق طلاؤں پر اس آیت کریمہ کو منحصر کر دینا درست نہیں ہے کیونکہ زے احتمال سے نص کیونکر مخصوص ہو سکتی ہے؟ یا اس سے اس پر زد پڑ سکتی ہے؟ اور ان حضرات کی طرف سے دوسری دلیل اس ملٹی پر یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت عمرؓ بن ابیض العجلانی نے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی خولہ بنت قیس سے اہان کیا تو اس کے بعد:-

قال عوبير كذبت عليهما يا رسول الله عمر بن الخطاب رضي الله عنهما قال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان امسكتهما فطلقتهما ثلاثا وسمي ان اس كونهن باس ردوكن اور بيوى بنكرهول

قبل ان یا مہرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس پر پھر جھوٹ کہا سو اس نے آنحضرت
وسلم - (بخاری جلد ۲ ص ۹۱) و مسلم
جلد ۱ ص ۲۸۹ و نسائی جلد ۲ ص ۵۳) ہی اس کو تین طلاقیں سے دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دفعۃً واقع ہو سکتی ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے اس پر کوئی انکار نہیں فرمایا اگر تین طلاقیں دفعۃً ناجائز اور قطعاً حرام ہوتیں تو
آپ اس پر ہرگز خاموشی اختیار نہ فرماتے بلکہ اس کو منع فرماتے (سنن الکبیری جلد ۱ ص ۲۲۹)
اور امام بخاریؒ نے اس پر باب من جاوز الطلاق الثلاث اور امام نسائیؒ نے باب الرخصة
فی ذلک قائم کر کے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا بھی جائز ہیں
اور تین کی رخصت و اجازت ہے اور بھی اس سلسلہ میں کئی روایات ہیں مگر ہمارا مقصد تمام
دلائل کا ذکر کرنا نہیں بلکہ محض بات کو واضح کرنا ہے جو حضرات بیک وقت تین طلاقوں
کو جائز سمجھتے ہوئے بھی اس فعل کو مکروہ اور غیر مستحسن وغیرہ کہتے ہیں ان کے لیے جواز کی دلیل
تو یہی ہے جو اوپر بیان ہو چکی ہے اور اس کے غیر مستحسن اور مکروہ وغیرہ ہونے کے لیے وہ حضرات
محمود بن لبید کی روایت پیش کرتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ ۔

اخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یہ اطلاع ملی کہ
عن رجل اطلق امرأته ثلاثاً تطليقا ایک شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں سے دی ہیں تو آپ
جميعاً فقام غضبنا ثم قال ايلعب عفر میں اٹھ کھڑے ہوئے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہ میری بیوی کی
بکتاب اللہ وانا بین اظهرہم میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے کھیلنا جائز ہے؟ حتی کہ
حتى قام رجل وقال يا رسول اللہ ایک شخص کھڑا ہوا اور اس نے کہا کہ حضرت! کیا میں اس
اقتله؟ (نسائی جلد ۲ ص ۵۴) شخص کو قتل نہ کر دوں؟

حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) فرماتے ہیں اسنادہ علی شرط مسلم اہذا والمعاد جلیلاً
ص ۵۷) کہ اس کی سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ مارہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث بسند صحیح ہے
(المجہز النقی جلد ۲ ص ۳۳) حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں۔ اسنادہ بحیث کمال النیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۱

اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں رواۃ موثقون (مبلوغ المرام ص ۳۴) ومع سبل السلام جلد ۱ ص ۱۲۱
 اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ دو تین طلاقیں دینا پسندیدہ امر نہیں ہے۔ ورنہ
 جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہ تو اس کا روائی پر سخت ناراض ہوتے اور نہ یہ ارشاد
 فرماتے کہ میری موجودگی میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کھیل جا رہی ہے، اہل ان کے اپنے باوجود ناراضگی کے
 ان تینوں کو اس پر نافذ ہی کر دیا جیسا کہ حضرت عویمہؓ کی حدیث میں ہے کہ آپ نے تینوں کو نافذ
 فرما دیا تھا چنانچہ حافظ ابن القیمؒ حضرت محمود بن لبیدؓ کی اس مذکورہ روایت کا حوالہ دے کر آگے فرماتے
 ہیں اصل عبارت قاضی ابوبکر بن العربیؒ کی ہے مگر حافظ ابن القیمؒ نے اس کا رد نہیں کیا۔

فلم یردہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین طلاقیں کو
 بل امضاه وکما فی حدیث عویمہ رد نہیں کیا بلکہ ان کو نافذ فرما دیا اور جیسے کہ عویمہؓ بھلائی
 العجلانی فی اللعان حیث امضی طلاقہ کی لعان والی حدیث میں بھی ہے کہ آپ نے اس کی تین طلاقیں
 الثلاث ولم یردہ (تہذیب سنن کو نافذ فرما دیا اور رد نہیں کیا۔

ابی داؤد جلد ۲ ص ۱۲۹ طبع مصر)

اور ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۱ میں حضرت سہلؓ بن سعد کی روایت میں ہے۔

فطلقھا ثلاث تطلیقات عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ حضرت عویمہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فافذہ علیہ وسلم کے سامنے پوری کو تین طلاقیں دے دیں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اور آپ نے ان کو نافذ کر دیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کو آپ نے جاری اور نافذ تو کر دیا تھا لیکن غیر مستحسن ہونے
 کی وجہ سے ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا نہ یہ کہ ان کو رد ہی کر دیا اور ان کا کچھ اعتبار ہی نہ کیا جیسا کہ
 بعض کو تاہ فہم لوگوں کو شبہ ہوا ہے۔ حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے محمود بن لبیدؓ
 کی حدیث میں یہ لفظ بھی زائد کر ڈالے ہیں وامضاه علیہ ولم یردہ اور یہ موضوع میں کیونکہ
 حدیث کی کسی کتاب میں یہ مذکور نہیں اور قائل نے فرط تقلید کی وجہ سے یہ الفاظ اپنی طرف سے
 زائد کر ڈالے ہیں (محصلہ) واغاثۃ اللفہان جلد ۱ ص ۲۹۸ مگر محرم کا استدلال اس طرح

نہیں کہ حضرت محمودؒ کی حدیث میں یہ لفظ موجود ہیں بلکہ ان کا استدلال بایں طور ہے کہ البرادؒ جو اصلاً کی روایت میں جو حضرت سلؒ بن سعد سے مروی ہے یہ الفاظ موجود ہیں۔

فطلقها ثلاث تطليقات عند رسول الله ﷺ کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانفذ رسول ﷺ ہی اس کو تین طلاقیں شے ڈالیں سو آپ نے ان کو اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث نافذ کر دیا۔

اس روایت کے باقی سارے راوی ثقہ ہیں اختلاف ہے زرعیاض بن عبد اللہ الغفریؒ میں ہے ام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں یس بالقوی۔ ساجیؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے ابن وہبؒ سے ایسی روایات بھی نقل کی ہیں جن میں نظر ہے ام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے اور ام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ متکثر الحدیث ہے۔ لیکن ام ابن حبانؒ اور ام ابن شاہینؒ اس کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ام ابو صالحؒ فرماتے ہیں کہ ثبت لہ بالمدینہ شان کبیر فی حدیثہم شیخیؒ اور یہ مسلم۔ البرادؒ۔ نسائی اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تہذیب التہذیب ص ۱۸) ام البرادؒ اور علامہ منذریؒ اس روایت کو نقل کر کے دونوں اس پر سکوت کرتے ہیں اور ضعف کا کوئی حکم اس پر نہیں لگاتے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت قابل اعتبار ہے اور ام خطابؒ معالم السنن ص ۱۶۳ میں اس روایت کے ہمتی معانی تو بیان فرماتے ہیں مگر اس پر ضعف کا کوئی حکم نہیں لگاتے گویا ان کے نزدیک بھی یہ روایت قابل احتجاج ہے۔

اور ام خطابؒ تصریح کرتے ہیں کہ موضوع مقلوب اور محمول ضعیف حدیث کی قسم میں۔ وکتب ابی داؤد دخلیؒ منہا بری من جملة اور ام البرادؒ کی کتاب موضوع وغیرہ سے بالکل خالی وجوہہا الخ۔ ۱۶۱

گویا ام خطابؒ کی تحقیق کے دوسے البرادؒ میں کوئی روایت موضوع نہیں ہے علاوہ انہیں اگر یہ الفاظ نہ بھی ہوں تب بھی جہور کا استدلال واضح ہے وہ یوں کہ باوجود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ناراضگی کے اس روایت سے جو سمجھا جاتا ہے وہ تین کا وقوع

ہے اور اہم نسائی وغیرہ نے باب بھی ہی قائم کیا ہے۔ اور خود ابن القیم کی سابق عبارت بھی اس
 کی تائید کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے جیسے بحالت حیض اپنی بیوی کو طلاق دینا ممنوع اور
 خلاف سنت ہے مگر جمہور ائمہ اسلام کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے (بدریۃ المجتہد جلد ۲ ص ۴۳)
 ومعالم السنن جلد ۳ ص ۹۳) چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو بحالت حیض طلاق
 دی تھی اور اس طلاق کا اعتبار کیا گیا تھا (بخاری جلد ۲ ص ۹۰) و مسلم جلد ۴ ص ۴۴ و نسائی جلد ۲ ص ۴۴
 و مسند الشافعی ص ۴ و سنن ابی یوسف جلد ۲ ص ۳۲، و دارقطنی جلد ۲ ص ۴۴ و جامع المسانید جلد ۲
 ص ۴۴ تفسیر الترمذی ص ۳۱) یہ الگ بات ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود جو عہد کا حکم دیا وہ ایسا تھا کہ طلاق کے بعد
 جو جامعہ مسکتی ہو اس کو طلاق دینا دشمنی جہ ۲ ص ۹۰ و مسلم جلد ۴ ص ۴۴ وغیرہ) خارج قبول اور افضول کا ہے۔
 یہ مسلک ہے ہی کہ حیض کی حالت میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی (معالم السنن جلد ۲ ص ۹۰)
 مگر حیرت ہے امام ابن حزم، حافظ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم وغیرہ پر کہ وہ حیض کی حالت
 میں دی گئی طلاق کو کالعدم قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو علی الترتیب محلّی جلد ۱ ص ۱۹ و فیض الباری جلد ۴
 ص ۳۱ و زاد المعاد جلد ۴ ص ۴۴ اور بیل السلام جلد ۳ ص ۴۱ میں بھی تینوں حضرات کا ذکر ہے اور
 ان کی ایک بڑی دلیل یہ ہے کہ بحالت حیض طلاق دینا جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے، اور جب یہ
 ممنوع اور ناجائز ہے تو اس پر طلاق کا شرعی حکم کس طرح مرتب ہو سکتا ہے؟ مگر یہ دلیل ایک
 شبہ سے بڑھ کر کوئی حیثیت نہیں رکھتی اولاً اس لیے کہ یہ دلیل اور قیاس نص کے مقابل میں ہے
 اور اس کی کوئی وقعت نہیں ڈالتا کسی چیز کا ناجائز اور ممنوع ہونا اپنے مقام پر ہے اور اس پر
 شرعی حکم کا ترتیب اپنی جگہ پر ہے کون نہیں جانتا کہ ارتداد و زنا، چوری، قتل اور ڈاکہ وغیرہ شریعت
 حقہ کے نزدیک بڑے سنگین گناہ ہیں مگر ان پر شرعاً احکام بھی مرتب ہیں ارتداد اور قتل ناحق اور
 ڈاکہ کی بعض صورتوں میں اپنی شرائط کے ساتھ قتل کا حکم ہو گا اور شرعی ثبوت کے بعد چوری میں
 ہاتھ کا ناجائز لٹکا اور زنا میں رجم اور گڑوں کی نوبت آئے گی تو کیا یہ کہنا درست ہو گا کہ چونکہ یہ جملہ
 افعال ناجائز حرام اور ممنوع ہیں لہذا ان پر شرعاً کوئی حکم اور سزا ہی مرتب نہ ہو؟ اپنی منکوحہ بیوی
 کو محرمات ابدیہ میں سے کسی کے ساتھ تشبیہ دینے کو شریعت کی اصطلاح میں ظہار کہتے ہیں اور

اس کو اللہ تعالیٰ نے ناپسندیدہ بات اور جھوٹ سے تعبیر فرمایا ہے مُنْكَرًا مِّنَ الْقَوْلِ سَدُورًا
 مگر بایں ہمہ اس پر ایک شرعی حکم مرتب ہوئے جس کو کفارہ ظہار کہتے ہیں یہ نہیں کہ اس
 ممنوع امر پر کوئی حکم ہی مرتب نہ ہو (طحاوی جلد ۲ ص ۲۹ و زاد المعاد جلد ۴ ص ۴۸) اور قذف
 ممنوع ہے مگر حد اور رد الشہادت کا حکم اس پر بھی مرتب ہے (زاد المعاد ص ۴۸) یہ تو صرف ایک
 سطحی قسم کی منطق ہے، اسی طرح سمجھے کہ حیض کی حالت میں طلاق دینا ممنوع ہے مگر اس پر
 حکم ضرور مرتب ہوگا اور اسی طرح جن حضرات کی تحقیق کے رُوسے تین طلاقیں بیک وقت
 مکر وہ اور غیر مستحسن ہیں بہر کیفیت وقوع اور ترتیب ان کا بھی ہوگا اگرچہ اس فعل میں کراہت بھی
 شامل ہوگی۔ اور دفعۃً تین طلاقیں دینا بلاشبہ جہالت اور حماقت کا کام ہے مگر واقعہ تین ہی
 ہوں گی چنانچہ امام احمد بن حنبلہ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ومن طلق ثلاثاً في لفظ واحد فقد جہل و حرمت علیہ زوجتہ، و لا
 تہل لہ ابداً حتی تنکح زوجاً غیرہ الخ۔ بری اس پر حرم ہو جائے گی اور اس کیلئے وہ کبھی
 (کتاب الصلوٰۃ ص ۴۷ طبع قاہرہ) حلال نہیں رہے گی تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے

۲۔ اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے کہ ایک مجلس اور ایک کلمہ میں جو تین طلاقیں دی جاتی ہیں
 ان کا شرعی کیا حکم ہے؟ آیا وہ واقع ہو جاتی ہیں یا نہیں؟ ایک واقع ہوئی ہے یا تین؟ اس
 اختلاف کو حافظ ابن القیم نے یوں بیان کیا ہے۔ اور بہر حال دوسرا مسئلہ ایک کلمہ سے تین
 طلاقیں کے واقع ہونے کا ہے سو اس میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے، اور اس میں چار مذاہب
 ہیں، پہلا مذہب یہ ہے کہ تینوں ہی واقع ہو جائیں گی، حضرات ائمہ اربعہ (حضرت امام
 ابو حنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبلہ) جمہور تابعین
 اور اکثر شریعت سے حضرات صحابہ کرام علیہم السلام کی قول اور مسلک ہے، دوسرا مذہب یہ ہے کہ یہ
 طلاقیں سرے سے واقع ہی نہ ہوں گی بلکہ رد کر دی جائیں گی کیونکہ اکٹھی تین طلاقیں دینا بدعت
 اور حرام ہے اور بدعت مردود ہے، انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے

کہ جس نے کوئی ایسا کام کیا جس پر ہمارا امر اور حکم موجود نہ ہو تو وہ کام اور عمل مردود ہے۔ امام ابو محمدؒ بن حزمؒ نے (بعض سے) یہ مذہب نقل کیا ہے اور امام احمدؒ سے بھی ابن حزمؒ نے یہ مذہب نقل کیا ہے لیکن پھر انہوں نے انکار کیا ہے کہ امام احمدؒ کا یہ مذہب ہو اور کہا ہے کہ یہ رافضیوں کا قول ہے، تیسرا مذہب یہ ہے کہ ان تین طلاقوں سے ایک رجعی طلاق پڑے گی اور یہ حضرت ابن عباسؓ سے ثابت ہے (حضرت ابن عباسؓ سے صرف غیر مدخول بہا کے بارے میں یہ ثابت ہے، مدخول بہا کے بارے میں ہرگز کسی صحیح سند کے ساتھ ان سے یہ ثابت نہیں ہے، لہذا ان سے مطلق ثبوت کا قول بالکل غلط ہے بحث آگے آئے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ ۱۸۱) امام داؤدؒ نے اُن کا یہ مذہب ذکر کیا ہے (حضرت ابن عباسؓ سے قبل ان میں مدخول بہا کی قید سے روایت بھی ابو داؤد جلد ۱ ص ۲۹۹ میں ہے اور اصول حدیث کے دوسرے مطلق روایت میں اس قید اور زیادت کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ صفحہ ۱۸۱) امام احمدؒ فرماتے کہ یہ امام اسحاق بن راہویہؒ کا مذہب ہے۔ فرماتے ہیں کہ چونکہ طلاق مینے طائے نے نُسنت کی مخالفت کی ہے، لہذا اُس کو نُسنت کی طرف لوٹایا جائے گا ان کی بات ختم ہوئی اور عکرمہؒ اور طاؤسؒ کا بھی یہی قول ہے۔ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے۔ چوتھے مذہب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر اُس عورت کو بیک وقت تین طلاقیں دی گئی ہوں جس سے خاوند بھستری کر چکا ہے تو وہ تین ہی تصورِ واجبہ واقع ہو جائیگی اور اگر اُس عورت کو تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کے ساتھ خاوند نے ابھی تک بھستری نہیں کی تو اس کے حق میں تین طلاقیں ایک ہوگی اور حضرت ابن عباسؓ کے اصحاب میں سے ایک گروہ کا یہی قول ہے اور امام محمد بن نصر المعروفؒ نے اپنی کتاب اختلاف العلماء میں یہی قول امام اسحاق بن راہویہؒ کا بھی نقل کیا ہے (ازاد المعاد جلد ۴ ص ۱۸۷) اور اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۷۷ سے ۱۷۸ تک اس مسئلہ پر خاصی بحث انہوں نے کی ہے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہؒ نے فتاویٰ ج ۲ ص ۲۵ تا ۲۶ میں بحث کی ہے۔ ان حضرات کے دلائل و براہین نہایت اختصار کے ساتھ انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر بیان ہوئے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی مقام پر چند اور حوالے بھی عرض کر دیے جائیں تاکہ محل نزاع کی تعیین میں کوئی الجھن باقی نہ رہے۔ حافظ ابوالولید محمد بن احمد

المعروف بابن رشد المالکی (المتوفی ۵۹۵ھ) فرماتے ہیں کہ اکناف و اطراف اور شہروں کے جمہور فقہاء کو یہ فرماتے ہیں کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور اس کے بعد عورت حرام ہو جائے گی جیسے تیسری طلاق کے بعد حرام ہو جاتی ہے، اور اہل ظاہر اور ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ صرف ایک طلاق واقع ہوگی (مبدیۃ المجتہد جلد ۲ ص ۲۸) حضرت امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف النووی الشافعی (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو کسا کہ کوئی کلمہ پر تین طلاقیں ہیں تو امام شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور مجاہد سلف و خلف کا یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں ہی واقع ہوں گی حضرت طاووسؓ اور بعض اہل ظاہر فرماتے ہیں کہ صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور حجاج بن ارطاة اور محمد بن اسحاقؓ سے بھی یہی مروی ہے (شرح مسلم جلد ۱ ص ۴۷) امام ابو البرکات عبدالسلام ابن تیمیہ الحبلی (المتوفی ۷۲۸ھ) فرماتے ہیں کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں کے واقع ہونے پر اجماع ہے (منتقى الاخبار ص ۲۲) مع انیل جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ احمد بن عبدالحلیم ابن تیمیہ الحبلی (المتوفی ۷۲۸ھ) جمہور کا مسلک یوں نقل کرتے ہیں کہ :-

ولما ثبت عندهم عن ائمة الصحابة
انهم الزموا بالثلاث المجموعة قالوا
لا يلزمون بذلك الا و ذلك مقتضى
الشرع واعتقد طائفة لزوم هذا
الطلاق وان ذلك اجماع لكونهم لم
يعلموا خلافا ثابتاً ۱ھ (فتاویٰ صلیب طبع)

اور جب ان کے نزدیک ان کے صحابہ سے یہ ثابت ہے کہ انہوں نے تین اکملی طلاقیں کو لازم قرار دیا ہے تو وہ فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہؓ کے ائمہ سے تو بلا دلیل شرعی ایسا نہیں ہو سکا اور اس کو ثابت کرنے کا اعتقاد کیا اور یہ ان کے نزدیک اجماعی امر ہے کیونکہ اس کے خلاف ان کے علم میں کچھ ثابت ہی نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کے علم میں اس اجماع ثابت کے خلاف کوئی اور بات نہ تھی۔
امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی الحبلی (المتوفی ۳۲۱ھ) لکھتے ہیں کہ :-

فخطاب عمر رضي الله عنه بذلك
التاس جميعاً وفيهم اصحاب رسول

حضرت عمرؓ نے سب لوگوں سے اس بات سے خطاب فرمایا اور ان میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ بھی تھے جو کجی جانتے تھے کہ اس سے قبل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں اس کے متعلق کیا ہوتا رہا ؟۔ لیکن ان میں سے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا اور نہ کسی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم ٹالا تو یہ ایک بہت بڑی محبت ہے کہ اس کے خلاف جو پہلے ہوتا رہا وہ منسوخ ہے کیونکہ جب حضور علیہ السلام کے تمام صحابہ کرامؓ ایک عمل پر متفق ہو جائیں تو وہ لازماً حجت ہے اسی طرح کسی قول پر ان کا اجماع بھی لازماً حجت ہے اور جس طرح اقل پر ان کا اجماع وہم و خطا سے پاک ہے اسی طرح رائے پر بھی ان کا اجماع وہم و خطا سے بریّا من الوهم والزلل کان كذلك اجماعہم علی البریّا من

الوهم والزلل ۱ھ (شرح معانی الآثار ص ۱۶۶)

اس سے ثابت ہوا کہ اس مسئلہ پر حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں اجماع ہو چکا تھا اور وہ بھی حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں لیکن کسی ایک نے بھی اس اجماع سے اختلاف نہ کیا اور نہ کسی نے انکار کیا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا قولی اور فعلی دونوں قسم کا اجماع ایک واضح حجت ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی الشافعی (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ۔

تحریر متعہ اور اسی طرح تین طلاؤں کے تین ہونے پر حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں اتفاق راجع راقع ہو چکا تھا اور ان کا اجماع خود اس امر پر وال ہے کہ ان کو نسخ کا علم ہو چکا تھا۔ اگرچہ اس سے پہلے بعض کو اس کا علم نہ ہو سکا ہو اب جو شخص اس اجماع کے

اِنَّهُ يَقَعُ وَكَذَلِكَ جَمِيعُ الطَّلَاقِ مَكْرٌ بِلا شَكٍّ طلاق واقع ہو جائے گی اور اسی طرح
الثلاث محرم ویقع (رحمة الامة بطش تین طلاق کا جمع کرنا بھی حرام ہے لیکن واقع
میزان الشعرانی جلد ۲ ص ۲۰۰ طبع مصر) ہو جائیں گی۔

حافظ ابن القیثم لکھتے ہیں کہ امام ابو الحسن علی بن عبداللہ بن ابراہیم الغنی المشطی نے
کتاب الوشاخ البکر تصنیف فرمائی ہے اور اس جیسی کتاب اس باب میں تصنیف نہیں
کی گئی اس کتاب میں موصوف لکھتے ہیں کہ۔

الجمهور من العلماء علی انه یلزمه الثلاث جمهور علماء اس پر متفق ہیں کہ تین طلاقیں اس پر لازم
وبه القضاء وعلیه الفتوی وهو الحق ہیں یہی فیصلہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے
الذی لا شک فیہ الا (اغاثۃ جلد ۱ ص ۳۲) جس میں کوئی شک نہیں۔

امام محمد بن عبدالباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۱۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والجمهور علی وقوع الثلاث بل حکى ابن الجمهور تین طلاق کے وقوع کے قائل ہیں بلکہ امام ابن خبیر
عبد البر الاجاع قائل ان خلافہ شاذ لا نے یہ کہتے ہوئے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس کی خلاف
یلتفت الیہ انتہی زرقانی شرح موطا ص ۱۰۰ طبع مصر) قول شاذ ہے اس کی طرف التفات ہی نہیں کیا جاسکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ جمهور اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی
اور اس اجماع کے خلاف قول شاذ ہے جس کی طرف نگاہ اٹھانے اور التفات کرنے کی ہی
ضرورت ہی نہیں ہے۔

ام جلال الدین عبدالرحمن السیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ متقدمین ائمہ اربعہ
کا یہی مذہب ہے کہ جو تین طلاقیں دفعہ دی جائیں تو وہ تین ہی ہوتی ہیں۔ (محصلا مک
المختار ص ۵ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن) علامہ امیر بیانی محمد بن اسماعیل (المتوفی
۱۱۸۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہل مذہب اربعہ اس امر پر متفق ہیں کہ نگاہ تین طلاقیں دی جاتی
ہیں یعنی ایک ہی کلمہ سے یا ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی جائیں تو وہ تین ہی
ہوتی ہیں۔ (سبل السلاہ جلد ۳ ص ۲۱۵ طبع مصر) اور نیز لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ حضرت

ابن عباس اور حضرت عائشہؓ کا یہی مذہب ہے اور حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت یہی ہے بلکہ صحیح روایت ہی حضرت علیؓ سے یہی ہے۔ اور یہی مذہب حضرت عثمانؓ کا نقل کیا گیا ہے۔ تعلیق المغنی ص ۲۳ (اور فتاویٰ الرجبہ اور مجموعہ رسل و غلت کا یہی مسلک ہے (رسل السلام ص ۲۱) اور حافظ ابن القیم تحریر فرماتے ہیں کہ جمہور نے یہی مذہب حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ، حضرت عمران بن حصینؓ، حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور حضرت حسن بن علیؓ کا نقل کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ تابعین کا تو کچھ شمار ہی نہیں ہے (اغاثۃ المہفان جلد ۱ ص ۲۲ طبع مصر) اور اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ، حضرت عائشہؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کا بھی یہی مذہب نقل کیا ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب اغاثۃ ص ۳۲ و ص ۳۱ و ص ۳۲) پھر آگے لکھتے ہیں کہ۔

و ذکر الادجماء علی وقوع الثبوت البوکر تین طلاقیں کے واقع ہونے پر امام ابوہریرہؓ العری بن العری و ابوہریرہؓ الرازی و ہواظہر اور امام ابوہریرہؓ الرازی نے اجماع نقل کیا ہے اور امام احمدؓ کلام الامام احمد الخ (اغاثۃ المہفان ص ۲۲) بن حنیبلؓ کے کلام کا ظاہر بھی اسی کو چاہتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابن العربیؓ اور ابوہریرہؓ الرازی بھی امام ابن عبدالبرؓ کی طرح اس مسئلہ پر اجماع نقل کرتے ہیں۔

علامہ سید آکوسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ) فرماتے ہیں کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ کا اس پر اتفاق ہو چکا ہے تو بغیر کسی نص کے تو یہ نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء کا بھی اسی اتفاق ہے (روح المعانی ص ۱۱۱)

اور قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ جمہور تابعین اور حضرات صحابہ کرامؓ کی اکثریت اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اہل بیت کا ایک طائفہ جن میں حضرت امیر المومنین علیؓ بن ابی طالب بھی ہیں یہی مذہب ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں (نیل الاوطار ص ۲۴) مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق صاحب (المتوفی ۱۲۵۰ھ) لکھتے کہ ائمہ اربعہ اور جمہور علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ (معجم المعبود جلد ۱ ص ۲۹)

والتعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۴۲) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مشہور ظاہری محدث امام ابو محمد بن حزمؒ بھی تین طلاقوں کے وقوع کے قائل ہیں (ملاحظہ ہو معنی جلد ۱ ص ۲۰۶)
اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ ۔

و قال الفہم ابو محمد بن حزم فی اہل ظاہر کے ساتھ امام ابو محمد بن حزمؒ نے اس مسئلہ پر اتفاق
ذلک فاباح جمع الثلاث و اوقعھا اھ کیا ہے کیونکہ ابن حزمؒ اکٹھی تین طلاقوں کے جمع کرنے
(اغاثۃ اللہقان جلد ۱ ص ۲۹) اور ان کے وقوع کے جواز کے قائل ہیں ۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ اہل ظاہر حضرات بھی تین طلاقوں کے عدم وقوع پر متفق نہیں
ہیں اور علامہ ابن حزمؒ ان کے اس نظریہ کے مخالف ہیں ۔ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ ہماری استاد
محترم حافظ ابن تیمیہؒ نے اپنے دادا ابو البرکات بن تیمیہؒ سے نقل کیا ہے کہ وہ کبھی کبھی مخفی طور پر
(یفتی بذلك سبب) تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتویٰ دے دیتے تھے (لیکن ان کا اپنا
اجماع کا حوالہ اس کے خلاف پہلے عرض کیا جا چکا ہے ۔ صفحہ ۲۹) اور انہوں نے اپنی بعض تصانیف
میں لکھا ہے کہ امام مالکؒ امام ابو حنیفہؒ اور امام احمدؒ کے بعض اصحاب نے بھی تین کے ایک ہونے کا فتویٰ
دیا ہے ۔ مالکیوں کے قول کے بارے میں اختلاف پہلے بیان کر دیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے

سے شیخ خلیل احمد المالکیؒ اپنی کتاب ترویج میں غسانی کا یہ قول کرتے ہیں کہ ہم سے (مالکیوں کے) نزدیک بھی ایک
قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایک لڑکے کے ساتھ تین طلاقیں دے دے تو وہ ایک ہی ہوگی اور انہوں نے یہ بیان کیا کہ یہ کتب نوادیس ہے لیکن
میں نے خود دیکھا نہیں ، ان کا قول ختم ہوا مگر محموتین طلاقوں کو تین ہی سمجھتے ہیں (الزاد شاد الساری جلد ۵ ص ۱۵۸ طبع مصر) ظاہر
بات ہے ۔ ظاہر کتب کے مقابل میں کتب نوادیر پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے ؟ اور لطف یہ ہے کہ وہ قول بھی خود نقل نے بھی دیکھا نہیں بلکہ
محض شنیہ ہے تو یہ کہ مقابل میں زی شنیہ کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے ؟ اور پھر وہ بعض مالکی حضرات جیسے تین طلاقوں کو
ایک قرار دینے پر تاریخی طور پر کوئی مشہور معروف شخصیتیں بھی نہیں ہیں ، حافظ ابن القیمؒ اور مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے حضرت
امام مالکؒ کا ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ تین طلاقیں واقع نہ ہونگی (اغاثۃ جلد ۲ ص ۲۹) حاشیہ شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۳۲
مگر یہ نسبت قطعاً اور یقیناً باطل ہے کیونکہ امام مالکؒ خود اپنی کتاب موطا امام مالک ص ۲۰۹ میں تین طلاقوں کو
تین ہی قرار دیتے ہیں بلکہ لفظ تہ کو بھی تین ہی پر حمل کرتے ہیں ۔ (موطا امام مالک ص ۲۰۷ و ترمذی ص ۱۴۱)

اصحاب میں سے محمد بن مقاتل جو ان کے اصحاب کے تیسرے طبقہ میں شمار ہوتے ہیں تین طلاؤں کو ایک کہنے کے قائل تھے (حافظ ابن تیمیہ نے بھی محمد بن مقاتل کا ذکر کیا ہے فتاویٰ ص ۳۱۱) اور اصحاب اہم احمدؒ سے اگر استاذ محترم کی مراد اپنے والد اجداد ہیں جو کسی وقت تین طلاؤں کے ایک ہونے کا فتویٰ دے دیا کرتے تھے تو بات جدا ہے۔

والاف لام اقت علی نقل لاحد منهم ورنہ میں جنابیوں میں سے کسی کی نقل پر آگاہ نہیں انتہی (اغاثۃ جلد ۱ ص ۲۷۷) ہو سکا۔

مالکیوں میں سے کسی کا قول کسی محبہ طریقہ سے منقول نہیں محض نقل اور حکایت ہی ہے کہ فلاں نے فتویٰ دیا اور فلاں نے یہ کہا اور حنفیوں میں صرف محمد بن مقاتل کا نام لیا گیا ہے، نہ معلوم ان کا صحیح قول یہ ہے بھی یا نہیں؟ اگر ہے بھی تو جہود احداث اور خود اہم ابو حنیفہؒ کے مقابلہ میں ان کی ذاتی رائے کیا حیثیت رکھتی ہے؟ اور حنبلیوں میں ابوالبرکات ابن تیمیہؒ کے علاوہ کسی اور کے قول پر حافظ ابن القیمؒ بھی باوجود وسیع النظر ہونے کے مطلع نہیں ہو سکے تو پھر ایسے حلال و حرام کے مسئلہ میں جمہور کا راسخ چھوڑ کر بعض شاذ اقوال اور غیر معصوم آراء کا کیا مقام ہو سکتا ہے؟ اور خصوصاً جب کہ باحوالہ یہ بات گذر چکی ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں تمام اصحاب کرامؓ کا اس پر اجماع ہو گیا تھا۔

حضرت مولانا امین احسن صاحب اصلاحی (حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کی تحقیق کرتے ہوئے جس کا ذکر اپنے مقام پر ہو گا، انشاء اللہ تعالیٰ) لکھتے ہیں۔

اور حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے ایک ایسا دروازہ بند کیا تھا جس کو بند ہی ہونا چاہیے تھا اس وجہ سے تمام صحابہؓ نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور اس پر ایک خلیفہ راشد کی راہنمائی میں تمام اہل علم کا اجماع ہو گیا۔ (عالمی کمیشن رپورٹ پر تبصرہ ص ۱۱۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

ایک مجلس کی تین طلاؤں کے بائن ہونے پر نہ صرف چاروں ائمہ متفق ہیں بلکہ اکثر صحابہؓ جمہور تابعینؓ اور جمہور فقہارؓ متفق ہیں یہی مذہب خلفائے راشدینؓ میں سے

حضرت عثمان غنیؓ کا ہے یہی مذہب حضرت علیؓ کا ہے اور سب کے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ یہی مذہب خود ابن عباس رضی اللہ عنہ کا بھی ہے جن کی روایت کی بناء پر کمیشن نے اس مذہب کو بدعت و ضلالت قرار دیا ہے، قابل ذکر لوگوں میں سے ایک ابن حزمؒ (دیر مولانا اصلاحی) کا نزدیک ہم ہے علامہ ابن حزمؒ جمہور کے ساتھ ہیں جیسا کہ باحوالہ بحث آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ صفحہ ۱) اس کے مخالف ہیں اور متاخرین میں سے امام ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد ابن قیم رحمۃ اللہ علیہما، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ انہی دونوں جلیل القدر بزرگوں کی مخالفت نے اس مخالف مذہب میں ایک جان ڈالی ورنہ اس کے خلاف کوئی ایسی آواز سلفت یا خلف میں موجود نہیں تھی جس کو کوئی خاص اہمیت حاصل ہو میں امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتا ہوں تاہم اس عنوان پر استاد اور شاگرد دونوں کی تحریریں تفصیل کے ساتھ مطالعہ کرنے کے بعد میں نہایت لب کے ساتھ یہ عرض کرتا ہوں کہ کتاب و سنت کی روشنی میں جمہور کا مذہب اپنے اندر زیادہ قوت رکھتا ہے، اھ (عالمی کمیشن کی رپورٹ پر تبصرہ صفحہ ۱۱)

اور نیز لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اس معاملہ میں صحیح راہ یہی ہے کہ مسلک جمہور کے خلاف کوئی قانون بنانے کی حماقت نہ کی جائے (الاصح ۱۲)

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ ایک الگ اور مستقل حجت ائمہ دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ۔

ان اهل السنة والجماعة متفقون على بے شک اہل سنت والجماعت اس بات پر متفق ہیں ان اجماع الصحابة حجة. (فتح الباری ج ۱ ص ۱۱۱) کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع حجت ہے۔

اور منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۲۵ اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۱۱، بالفتح الفوائد جلد ۴ ص ۱۱۱، احکام للعلامة آمدی جلد ۲ ص ۱۱۱، انالہ الخضر جلد ۱ ص ۱۱۱ اور لیسرمن راہی جلد ۲ ص ۱۱۱ وغیرہ کتابوں میں حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید موجود ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے بعد ائمہ دین اور علماء کا اجماع بھی خاصی وزنی دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ

لکھتے ہیں کہ مشائخ علم اور ائمہ دین جب کسی مسئلہ پر اجماع کر لیں تو ان کا اجماع و اتفاق محبت قلمطوع ہو گا۔ کیونکہ ضلالت پر ان کا اجماع کو کبھی نہیں ہو سکتا (الواسطہ ص ۱۱۱) اور دفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۱۲۰ میں لکھتے ہیں کہ اجماع ایک بہت بڑی حجت ہے اور خارج الوصول^۱ میں لکھتے ہیں کہ امت مہمومہ کا اجماع فی نفسہ حق ہے۔ امت کبھی ضلالت پر اجماع اور اتفاق نہیں کر سکتی یہی مضمون رسالہ الحجۃ ص ۵۹ میں بھی مذکور ہے۔ اور الحجۃ ص ۶۵ میں ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت مہمومہ کو خیر امت کے لقب سے ملقب کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ تم امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہو اگر امت کا اجماع باطل پر ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ امت امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نہ ہو گی جس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ جس چیز کو امت مباح کہے گی وہ مباح ہی ہوگی اور جس چیز کو امت مہمومہ حرام کہے گی تو وہ عند اللہ تعالیٰ بھی حرام ہی ہوگی۔ اس سے بھی زیادہ وضاحت کرتے ہوئے اپنی کتاب خارج الوصول میں لکھتے ہیں:

صحیح حدیث میں موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے قریب ایک جنازہ گذر آنحضرت صحابہ کرامؓ نے اس کی تعریف کی تو آپ نے فرمایا کہ واجب ہوگئی ایک دوسرا جنازہ گذر آنحضرت صحابہ کرامؓ نے اس کی قباحت بیان کی تو پھر آپ نے فرمایا واجب ہوگئی۔

حضرات صحابہ کرامؓ نے دریافت کیا کہ حضرت کیا چیز واجب ہوگئی؟ آپ نے فرمایا کہ پہلے جنازہ کی تم نے مرج کی تھی اس کے لیے جنت لازم ہوگئی اور دوسرے کی تم نے مذمت کی تھی اس لیے اس کے لیے جہنم واجب ہوگئی تم زمین میں خدا کے گواہ ہو۔ اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے علامہ رشید لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امتی شاہی گواہ ٹھہرے تو یہ تو ہو نہیں سکتا کہ وہ باطل کی گواہی دیں لہذا امانت پڑے گا کہ جب امت مہمومہ اور خصوصیت سے حضرات صحابہ کرامؓ کی کسی چیز سے متعلق یہ گواہی دیں کہ اس چیز کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو ضرور سچی ہے کہ واقعی اس کا حکم ہوا ہو گا اور جس چیز سے منع کریں تو ملبی ہے کہ وہ چیز عند اللہ بھی ممنوع ہی ہوگی۔ اگر بغير محال وہ باطل اور خطا پر شہادت دیں تو وہ شاہی گواہ نہیں

کہاں سکے، بلکہ خود اللہ تعالیٰ نے امت مرحومہ کی شہادت کی صفائی پیش کی ہے جیسا کہ حضرت انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی صفائی اور تزکیہ بیان فرمایا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ پر افتخار نہیں باندھتے بلکہ حق ہی کہتے ہیں، اسی طرح امت مرحومہ بھی خدا تعالیٰ پر حق ہی کہے گی، باطل کا الزام خدا تعالیٰ کے ذمہ نہیں لگائی اور قرآن کریم کا ارشاد ہے وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنْشَأَ إِلَيْكَ جو میری طرف انابت اور رجوع کرنا ہے سو تم اس کی اتباع کرو چونکہ امت خدا تعالیٰ کی طرف انابت کرتی ہے اس لیے ان کی اتباع واجب ٹھہری اور خصوصیت سے قرآن کریم نے سابقین اولین حضرات صحابہ کرامؓ کے اتباع کرنے والوں پر رضامندی کا اظہار فرمایا ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْحَقُوا بِهِم مِّنَ الْأَنْبِيَاءِ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْحَقُوا بِهِم مِّنَ الْأَنْبِيَاءِ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ ۖ أُولَٰئِكَ عَلَىٰ رِضْوَانٍ مِّنَ اللَّهِ ۚ
ان سب سے راضی ہے۔

تو جو شخص حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کی اتباع کرتا ہے وہ یقیناً ایسی چیز پر عمل کر رہا ہے جس پر خدا تعالیٰ راضی ہے اور اللہ تعالیٰ ہمیشہ حق سے ہی راضی ہوتا ہے باطل سے کبھی راضی نہیں ہو سکتا اور قرآن کریم کا ایک دور کے مقام پر ارشاد ہے جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کرے اس کے بعد کہ حق اس کے سامنے پیش ہو چکا ہو اور ہایت واضح ہو چکی ہو اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ کوئی راہ وہ تلاش کرے تو وہ جہد صحر کو جانا چاہتا ہے ہم اس کو اسی طرف متوجہ کر دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کر دیں گے جو بڑا ٹھکانا ہے۔ حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ فرمایا کرتے تھے (جن کلمات کو امام مالکؒ نے عمدہ سمجھ کر ان پر عمل کیا) کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے خلفاء نے سنت مرضیہ کا اجراء کیا ہے جس کو ماننا قرآن کریم کی تصدیق کرنا اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرنا اور دین حق کی حمایت کرنا ہے کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اس سنت کو بدلے یا اس کے خلاف پر نظر بھی اٹھائے جس شخص نے خلفاء کی اور مومنین کی مخالفت کی وہ اس آیت کا مصداق بنتا ہے

لَوْلَا مَا لَوْلَا وَنُصِّلَ بِهِ جَهَنَّمُ وَسَاوَتْ مَصِيرًا۔

پھر آگے ۳۱ میں لکھتے ہیں کہ جو شخص جماعت مومنین کی مخالفت کرتا ہے تو وہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مخالف ہے۔ اور پھر آگے ص ۲۱ میں لکھتے ہیں کہ جس مسئلہ پر مسلمانوں کا اجماع ہو چکا ہو، اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے لامحالہ کوئی انقضیٰ موجود ہوگی تو جو شخص امت مرحومہ کے اجماع کا مخالف ہو گا وہ رسول کا مخالف ہے جیسا کہ رسول کا مخالف خدا کا فرمان ہو تا ہے۔ اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ جس بات پر بھی اجماع ہو گا اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ضرور ہو گا یہی حق اور صواب ہے، کوئی بھی ایسا مسئلہ نہیں ہو سکتا جس پر اجماع ہو اور اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بیان موجود نہ ہو مگر کبھی کبھی بعض سے یہ بیان مخفی رہ جاتا ہے اور وہ اجماع سے ہی استدلال کر لیتے ہیں۔ انتہی ما قالہ ابن تیمیہ۔

نواب صدیق حسن خان صاحب کے فرزند اصغر سید میر علی حسن خان طاہرہ حافظ ابن کثیرہ کی مشہور کتاب الباعث الحثیث کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ امت مرحومہ خطار سے معصوم ہے جس چیز کو امت صحیح کہے گی اور اس پر عمل پیرا ہوگی تو ضروری ہے کہ نفس الامر میں بھی وہ چیز صحیح اور حق ہی ہو (ہامش دلیل الطالب ص ۸۸)۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ امت مرحومہ جب کسی چیز کی نقل پر متفق ہو جائے تو وہ خطار سے معصوم ہوگی۔ (الجنة في الاوسدة الجنة بالسنة) حافظ ابن القیثم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت اور خلف راشدین کے عمل کے بعد کسی اور کی بات قابل تسلیم ہی نہیں (محصل زاد المعاد جلد ۱ ص ۹۹)۔

ان ٹھوس اور صریح حوالوں کے بعد حضرات صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع سے اعراض و اغراض کرنا کسی صورت میں درست نہیں ہو سکتا کیونکہ حق انہیں کے ساتھ ہے اور مشہور ہے کہ ۷۔ زبان خلق کو نقارہ خدا سمجھو

فائدہ :- جمہور اہل اسلام کے اتفاق و اجماع کے مقابلہ میں کسی کا کوئی قول اجماع پر

اثر انداز نہیں ہو سکتا بھی مسلمان جانتے ہیں کہ راضیوں کا قول قرآن کریم کی کئی دہشتی کے بارے میں قرآن کریم کی قطعیت پر کوئی زد نہیں ڈالتا اور اسی طرح مکتوبین حدیث کا سرے سے حدیث ہی سے انکار کر دینا حدیث کی محبت میں رخنہ نہیں ڈالتا اسی طرح متعدد مسائل ہیں جن پر اہلسنت والجماعت کا اتفاق و اجماع ہے اور محترمہ و خواجہ ورد افق و جمہیہ و دیگر کرامہ وغیرہ باطل فرقے ان سے اختلاف کرتے ہیں، لیکن ان کا قول اجماع پر اثر انداز نہیں ہو سکا اور نہ ہو سکتا ہے، اسی طرح مسئلہ ختم نبوت ایک قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے اور قادیانی اس کے خلاف ہیں مگر اس اختلاف سے مسئلہ کے اجماعی ہونے پر کیا زد آتی ہے؟ متعدد کے حرام ہونے پر اجماع امت ہے مگر راضیوں کا قول اس کے خلاف ہے اور محدث ابن جریرؒ (جن کی بخاری اور طہ میں بے شمار حدیثیں آتی ہیں) نے نوٹے عورتوں سے منکھ کیا تھا اور اس کو جائز سمجھتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۵۱) مگر اس سے اجماع پر کیا زد پڑی، اپنی بیوی سے لواطت کرنا بالاجماع حرام ہے مگر بخاری جلد ۲ ص ۲۴۹ میں (علی التفسیر) حضرت ابن عمرؓ سے کچھ اور یہی منقول ہے اور حافظ ابن تیمیہؒ اس فعل کی اجازت فضلاء مدین کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں (رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۱) طبع مصر، لیکن اس سے اصل مسئلہ پر کیا زد پڑتی ہے مطلقہ ثلاثہ پہلے خاوند کے لیے تب حلال ہو سکتی ہے جب دوسرا خاوند نکاح صحیح کے ساتھ اس سے مجامعت بھی کرے اور اس پر اجماع ہے لیکن جلیل القدر تابعی حضرت سعید بن المسیبؒ کے نزدیک حلت نکاح کے لیے دوسرے خاوند کی مجامعت شرط نہیں محض نکاح اور پھر طلاق کافی ہے (نودی شرح مسلم ص ۱۶۶) اور یہی قول بعض خارجیوں کا نقل کیا گیا ہے۔ (کتاب الاعتدال للحازمی ص ۱۸۲) مگر ان اقوال سے اجماع پر کیا زد پڑ سکتی ہے؟

ام نودی، قاضی شوکانیؒ اور علامہ جزائریؒ کہتے ہیں کہ داؤد ظاہریؒ کی مخالفت کے اجماع پر کوئی زد نہیں پڑتی (شرح مسلم ص ۱۸۶ و شرح بلوغ المرام ص ۱ و توجیہ النظر ص ۱۲۷) اس سے معلوم ہوا کہ بعض حضرات کی مخالفت اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ حسب تحقیق نواب صدیق حسن خان صاحبؒ اجماع کے لیے تمام ائمہ مجتہدین

کا اتفاق ضروری نہیں اگر یہ شرط ہو تو اجماع کا ان کے قول کے مطابق سرے سے وجود ہی مفقود ہو گا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ۔

ولا يتوهم ان المراد بالمتقدمين جميع اور یہ وہم نہ کیا جائے کہ مجتہدین سے تمام ناولوں میں حجت مجتہدی الامۃ فی جمیع الاعصار الی تک امت کے ساتھ مجتہد مراد ہیں کیونکہ یہ زرا باطل وہم یوم القيمة فان هذا توهم باطل لانہ ہے اس کو یہ لازم آتا ہے کہ پھر سرے سے اجماع ہی ثابت نہیں ہونی الی عدم ثبوت اجماع (المجندہ مل) (حالا کردہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے)

لہذا جن بعض حضرات کے اقوال اور فتوے اس مسئلہ میں جمہور کے اجماع کے خلاف نفل کئے جاتے ہیں ان کی کوئی وقعت نہیں ہے اور وہ سب کتب شاذ ہیں جو قابل عمل نہیں۔ چنانچہ علامہ احمد بن محمد القسطلانی الشافعی (المتوفی ۹۲۳ھ) تین طلاقیں کو ایک سمجھنے والوں کے مذہب کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔

بانه مذهب شاذ فلا یعمل به افھو منکر یہ مذہب شاذ و منکر ہے اس پر عمل نہیں کیا (ارشاد الداری ص ۱۵۱ طبع مصر) جاسکے۔

یہ عبارت اپنے مدلول پر وضاحت سے وال ہے۔

بعض حضرات نے (جس میں امیر میمانی دیکھئے سبل السلام جلد ۲ ص ۲۱۵) اور قاضی شوکانی بھی ہیں دیکھئے نیل جلد ۹ ص ۲۲۵) تخییر سوا کے لیے تین طلاقیں کے ایک ہونے کے سلسلہ میں ہادی۔ قاسم باقر اور ناصر وغیرہ کے نام بھی لیے ہیں کہ یہ بھی اس کے قائل ہیں مگر یہ تمام زیدی شیعہ ہیں (ملاحظہ ہو دلیل الطالب ص ۱۷ وغیرہ) اور شیعہ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک تصور ہوتی ہے چنانچہ ان کی مشہور و معروف کتاب فروع کافی میں ہے۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ایاک امیر جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ جن عورتوں کو ایک مجلس میں والمطلقات ثلاث فی مجلس فانہن تین طلاقیں دی گئی ہوں ان سے نکاح کرنے سے پنا کیونکہ ذوات انواع (جلد ۲ ص ۸۷) وہ خدا والی ہیں یعنی ابھی تک وہ بیٹھا و قفل پر کام نہیں کرتی،

اس لیے ان لوگوں کا اس سلسلہ میں پیش کرنا بے سود ہے، اور اسی طرح احمد بن حنبلؒ اور

عبداللہ بن مسعود وغیرہ کا جو مجہول لوگ ہیں (ملاحظہ ہو الاذکار المربعہ ص ۱۵) ان حضرات مولانا صاحب رحمہ اللہ نے
اعظمیٰ پیش کرنا بھی چند ان معینہ نہیں کیونکہ حلال و حرام کے مسئلہ میں معروف ائمہ دین اور حضرات
صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع و اتفاق کو چھوڑ کر کون ایسے غیر معتبر اور مجہول لوگوں کی
تحقیق پر اعتماد کرتا ہے؟ اور ان پر اعتبار کر کے کب کوئی عند اللہ تعالیٰ بخیر الناس سرخرو ہو
سکتا ہے؟ ہاں البتہ اس مسئلہ میں برہم خود علمی اور تحقیقی طور پر جن حضرات نے گرجشی کے ساتھ حصہ
لیا ہے وہ حافظ ابن تیمیہ اور ان کے وفادار شاگرد حافظ ابن القیم ہیں اور انہی کے جمع کردہ
بے جان دلائل سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات لیس ہیں اور انہی سے ان کی جان میں
جان آگئی ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ اگرچہ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی حق جہور کے
ساتھ ہے اور دوسرا پہلو نہایت ہی کمزور اور انتہائی مرجوح ہے لیکن اس میں بھی کیلے دو کیلے
حضرات کا اختلاف حضرات تابعینؓ کے دور سے چلا آرہا ہے، حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم
کے دور میں کسی غالی مفتی نے یہ فتویٰ دیا کہ جو شخص تین طلاقیں کو ایک قرار دیتا ہے تو وہ کافر اور
مرتد ہے اور اس کا قتل جائز ہے جب اس طرف سے سختی ہوئی تو قدرتی بات تھی کہ دوسری
طرف سے بھی ایسی ہی سختی ہوتی اور حافظ ابن تیمیہ کے مزاج میں حدت اور شدت تو تھی ہی ان
سے نہ رہا گیا اور اس غالی مفتی کے مقابلہ میں برہم میدان نکل آئے اور ان کے شاگرد رشید حافظ
ابن القیم جو اپنے استاد محترم کے بے حد مداح اور ان پر اعتماد کرتے تھے، ان سے تعداد اور عناصر
اور جمع اولہ پر کھر بستر ہو گئے اور بعض دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی دونوں بزرگوں نے
بڑی تکلیف اٹھائی اور خاصی مخالفت کا سامنا کرنا پڑا اور ان کا اصل مقصد صرف یہ تھا کہ اختلافی
مسائل میں اگرچہ کوئی پہلو نہایت ہی مرجوح اور کمزور ہو پھر بھی یہ شدت نامناسب ہے، کہ اس
مرجوح پہلو کو لینے والے حضرات کو کافر اور مرتد قرار دیا جائے اور اس کے قتل کا فتویٰ صادر
ہو اگر کسی ذہن پر ماتو ائمہ دین میں سے کسی کی خیر نہیں کیونکہ انہوں نے کسی نہ کسی اجتہادی
خطا کا شکار ہو کر کہیں نہ کہیں مرجوح اور کمزور پہلو کو بھی اختیار کیا ہے، ہماری دانست اور
فہم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کی شدت صرف اسی پہلو کے پیش نظر ہے، باقی جہور سے

اختلاف محض ضمنی ہے یہی وجہ ہے کہ جب حافظ ابن القیم ایسے غالی مفتی کے تشدد و ذہن رویہ کو پیش نظر رکھتے ہیں تو زوائد المعاد، اغاثۃ اللہ فان اور اعلام الموقعین وغیرہ میں خوب دلائل سے بحث کرتے ہیں اور کوشش یہ کرتے ہیں کہ مروجہ پہلو کی بھی کچھ نہ کچھ اصل بنائیں اور جب اس نظریہ سے وصول ہو سکے تو تہذیب سنن ابی داؤد میں قاضی ابوبکر ابن العربی کے حوالہ سے جمہور کے دلائل پیش کرتے ہیں اور دلائل نہ تو ان کا رد کرتے ہیں اور نہ دوسری طرف کے دلائل کا سوال ہی سامنے لاتے ہیں اور جمہور کے دلائل نقل کر کے چپ سادھ لیتے ہیں حتیٰ کہ محشی کو یہ شک ہو کر نا پڑا ہے کہ معلوم حافظ ابن القیم خلاف عادت یہاں کیوں خاموش ہو گئے ہیں اور ان دلائل کا جواب کیوں نہیں دیتے ؟ (ملاحظہ ہو حاشیہ تہذیب سنن ابی داؤد جلد ۳ ص ۱۲۹ طبع مصر)

چنانچہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن القیم تین طلاقیں کو ایک قرارینے والوں کے کچھ نام لیتے ہیں جن میں ابن زہباع، محمد بن یحییٰ بن محمد، محمد بن عبد السلام اور اصغ بن الحباب وغیرہ ہیں اور جن میں بیشتر اہل ظاہر حضرات ہیں آگے بحث کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

افتری المجاہل الظالم المعتقدی کیا پس تو دیکھے گا اس جاہل ظالم اور بے انصاف
یجعل هؤلاء علیہم کتلاً مبلحاً کو کہ وہ ان سب حضرات کو کافر قرار دے گا اور ان کے
دما نہم ؟ (اغاثۃ اللہ فان ج ۳ ص ۳۲۹ طبع مصر) قتل کر دینے کو روا رکھے گا ؟

حافظ ابن القیم کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور ملاحظہ کیجئے کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم کا ایک کمزور اور شاذ قول کو لے کر ایک قسم کی حدیث شدت اور حدیث اختیار کرنا کس بات پر مبنی ہے ؟ ظن غالب ہے کہ اگر دوسری جانب سے اس مسئلہ کو دلائل اور براہین کی حد تک رکھا جاتا اور جمہور کے دلائل کو اٹھا کر کیا جاتا اور بے جا تشدد سے کام نہ لیا جاتا تو حافظ ابن تیمیہ کو بھی اپنی بقی طبیعت سے کام نہ لینا پڑتا اور حافظ ابن القیم بھی اپنے استاد محترم کے موقف کو قوی کرنے کے لیے مردود دلائل میں اپنے قلم کے زہر

سے جان ڈالنے اور روح پھونکنے کے واسطے نہ ہوتے اور حافظ ابن القیمؒ ہی امام طحاوی المحققؒ کی کتاب الآثار کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے اور تین طلاؤں کو ایک قرار دینے والوں کا اختلاف اور ان کے دلائل بیان کئے ہیں۔

ثم ذكر حج الآخدين والجواب
عن حج هؤلاء على عادة اهل العلم
والذين في انصاف مخالفيهم
والبحث معهم ولو يسلك
طريق جاهل ظالم متعدد
يترك على ركبتيه ويفجر
عنيه ويصول بمنصبه لا يعلمه
ويسوء قصده لا يحسن فهمه
ويقول القول بهذه المسئلة
كفر لوجب ضرب العنق ليهت
خصمه ويعنه عن بسط لسانه
والجري معه في ميدانه الخ
(اغاث جلد ۱ ص ۳۲۷)

پھر امام طحاویؒ نے دو سے حضرات کے دلائل بیان کئے ہیں اور تین طلاؤں کو ایک قرار دینے والوں کے دلائل کا جواب دیا ہے جیسا کہ اہل علم اور دیندار حضرات کا شیوہ ہے کہ اپنے ساتھ مخالفت کھنسنے والے سے انصاف کرتے اور اس سے بحث کرتے ہیں اور امام طحاویؒ کسی جاہل ظالم اور بے انصاف کے رائے پر نہیں چلے جو دروازہ کو کھٹکے اور آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر محض اپنے منصب کے ذریعہ دوسرے پر حملہ آور ہو نہ کہ علم کے ذریعہ اور بڑے ارادہ سے اس کے پیچھے ہو نہ کہ حسن فہم سے اور یہ کہ اس مسئلہ میں کلام کرنا ہی کفر ہے اور کلام کرنے والا قابل گردن زدنی ہے تاکہ اس طرح دوسرے فریق کو خاموش کرانے اور اس کو بے کشتی ہی سے روکے اور میدانِ علم میں اس کے ساتھ چلنے پر آمادہ ہی نہ ہو۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ حافظ ابن القیمؒ کا اپنے استاد محترم کی طرح اس مسئلہ میں مبنیٰ غلو بھی ہے وہ محض غلو کے مقابلہ میں ہے اور تشدد کے مقابلہ میں جذباتی طبیعتوں کے لیے تشدد ایک نفسیاتی امر ہے اگر دوسری طرف سے یہ غلو نہ ہوتا اور تکفیر اور قتل کے فتوے صادر نہ ہوتے تو حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ وغیرہ بھی اس میں شدت اور غلبہ سے کام نہ لیتے اور نہ مصائب برداشت کرتے علاوہ ازیں ان کی شدت کی ایک وجہ اور بھی ہے وہ یہ کہ ان کو اس مسئلہ کی وجہ سے لوگوں کی طرف سے کافی سزا بھی دی

گئی تھی اور یہ ایک فطری اور طبعی بات ہے جب تک کہ ایک جانب سے سختی ہو تو دوسری طرف سے زیادہ شدت اختیار کر لی جاتی ہے۔ چنانچہ امیر مہمانی لکھتے ہیں کہ۔

واشتد نکیرهم علی من خالف ذلك اور انہوں نے اپنے مخالفین پر نہایت سختی سے
وصارت هذه المسألة علماء عندهم انکار کیا ہے اور تین طلاقوں کو ایک سمجھنا ان کے
للمرافضة والمخالفين وعوقب بسبب نزدیک رافضیوں اور مخالفین کی علامت ہے،
الفتيا بها شيخ الاسلام ابن تيمية اور اسی فتویٰ کے دوسرے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو
وطيف بتلميذه الحافظ ابن القيم سزا دی گئی اور ان کے شاگرد حافظ ابن قیم کو تین طلاقوں
علیٰ جمل بسبب الفتوى بعدم کے ذوات ہونے کے فتویٰ کی وجہ سے اونٹ پر سوار کر
وقوع الثلاث الخ (سبل السلام ص ۲۱۵) کے (بطور سزا کے) پھر لایا گیا۔

اور فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴ طبع ممبئی میں ہے نواب صدیق حسن خان مرحوم نے
اتحاد النبلاء میں کہا کہ شیخ الاسلام کے معتقدات لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ
کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس
میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیمؒ پر
مصائب برپا ہوئے ان کو اونٹ پر سوار کر کے درے مار مار کر شہر میں پھرا کر تہہ میں کی گئی قید
کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی ص ۲۱۵ الخ
اور پھر آگے اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ۔

اور التاج المکمل مصنفہ نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۲۸۵ میں ہے کہ امام شمس الدین
ذہبیؒ باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالفت میں الخ
ظاہرات ہے کہ چونکہ عمومی طور پر اس وقت تک دفعۃً تین طلاقوں کے واقع ہونے کا مسئلہ
رافضیوں کا تھا اور اہل السنۃ والجماعت اس کے مخالفت تھے اس لیے ان حضرات
پر تشدد کیا گیا اور ان کی خوب پٹائی ہوئی۔ لیکن اس کا یہ سبب
مسئلہ کو اختیار کرنے سے یہ پہلو حق اور صحیح ہو گیا اور جمہور کا مسلک جس پر ان کا ایمان

اتفاق ہے وہ کمزور ہو گیا حتیٰ بہر حال جمہور کے ساتھ ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دونوں طریقے پسندیدہ نہیں ہیں نہ تو ایسے شاذ اور خلاف اجماع قول پر لیے جا اصرار اور ضد ہی بجلی ہے اور نہ کسی بھی اختلافی مسئلہ میں (گو وہ مرجوح و کمزور ہو سکے) کا حامل ہی کیوں نہ ہو جب کہ بعض سلف صالحین سے اختلاف چلا آ رہا ہو دوسرے فریق کی مار پٹائی درست ہے۔ اور نہ اس کو کافر اور مرتد قرار دینا اور قابل گردن زدنی قرار دینا صحیح ہے۔

چنانچہ حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۷۲ھ) ایسا ہی ایک استفتاء کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب :- ایک مجلس میں تین طلاقیں دینے سے تینوں طلاقیں پڑ جانے کا مذہب جمہور علماء کا ہے اور ائمہ اربعہ اس پر متفق ہیں جمہور علماء اور ائمہ اربعہ کے علاوہ بعض علماء اس کے مندرقائل ہیں کہ ایک زوجی طلاق ہوتی ہے اور یہ مذہب ائمہ حدیث نے بھی اختیار کیا ہے اور حضرت ابن عباس اور طاؤس اور عکرمہ و ابن اسحاق سے منقول ہے۔ پس کسی ائمہ کے اس حکم کی وجہ سے کافر کہنا درست نہیں اور نہ وہ مستحق اخراج عن المسجد ہے۔

(محمد کفایت اللہ رحمہ اللہ نے منقول از اخبار الجمعۃ دہلی ص ۱۶ شعبان ۱۳۵۰ھ)

ماخوذ از فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۵ طبع بمبئی

اور حق تو بہر کیفیت جمہور کے ساتھ ہے اور مجموعی اعتبار سے انہی کے دلائل حق اور درست ہیں اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ طرفین کے کچھ دلائل بھی ہم عرض کر دیں تاکہ اصل مسئلہ کی تہ تک پہنچنا مشکل نہ ہے اور دلائل دہراہین کے ساتھ مسائل کے سمجھنے والوں کے لیے مزید بصیرت و ایقان پیدا ہو۔

باب اول

جمہور کی پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ نے طلاق دینے کا قاعدہ اور ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے اور اسی طرح بیوی کو جب الگ عقد اور نکاح میں نہ رکھنے کا حق بھی ملے پہنچتا ہے لیکن۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ
حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ۔ قال الشافعي رحمه
الله تعالى فالطلاق والله اعلم يدل على
ان من طلق زوجة له دخل بها
اولعيد دخل بها ثلاثا لم تحل
له حتى تنكح زوجا غيره۔ (كتاب الام
ص ۳۳۷ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۳۳)

سوا اگر اس نے اس کو اور طلاق دے دی تو اب وہ
عورت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور
مرد سے نکاح نہ کرے امام شافعی فرماتے ہیں اور
اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے پس قرآن کریم کا ظاہر اس
پر دلالت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو تین
طلاقیں دے دیں عام اس سے کہ اس نے اس سے
ہمستری کی ہو یا نہ کی ہو تو وہ عورت اس شخص کے لیے حلال
نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے۔

اس سے پہلے اَلطَّلَاقُ مَثَلَتَانِ الْآيَةِ کا ذکر ہے یعنی طلاق رجعی دو دفعہ
ہے اس کے بعد فَإِنْ طَلَّقَهَا الْآيَةِ میں حرفِ فاکے ساتھ (جو اکثر تعقیب بلا قبلہ
کے لیے آتا ہے) یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر دومرتبہ طلاق دے چکنے کے بعد فوری طور پر
(یعنی تیسری) طلاق دے دے تو اب وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ
شرعی قاعدہ کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق

مے اور عدت گزر جائے۔ اس جگہ اگر حرف ثبوت یا اسی قسم کا کوئی اور حرف ہو تا جو مہلت اور تاخیر پر ولالت کرتا تو اس کا مطلب متعین طہر پر یہ ہو سکتا تھا کہ ایک طہر میں ایک طلاق اور دوسرے طہر میں دوسری طلاق اور پھر تیسرے طہر میں تیسری طلاق ہی متعین ہے، مگر واقعہ یہ

نہیں ہے یہاں حرف ثبوت ہے جس کا مطلب بظاہر یہ ہے کہ دو طلاق کے بعد اگر فی الفور تیسری طلاق بھی کسی نادان نے مے دی تو اب اس کی بیوی اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ایک ہی مجلس اور ایک ہی جگہ میں تین طلاقیں دی جائیں الغرض حضرت امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہے کہ اگر تین طلاقیں مے دی ہوں تو اب وہ اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام شافعیؒ اس عدت کے لیے بھی حکم عام مانتے ہیں جس سے ہمبستری نہ ہوئی ہو۔ (اولہ عید دخل بہا) تو تین طہر تک وہ بھلا غیر دخولہ رہ کر دوسری اور تیسری طلاق کی اہل کیسے ہے گی؟ کیونکہ جب وہ پہلی ہی طلاق سے پہلے خاوند سے الگ اور جُدا ہو گئی تو دوسری اور تیسری طلاق کی اس کے لیے گنجائش ہی کہاں کہ ہر طہر پر اس کو الگ الگ طلاق دی جائے؟ اس آیت کا ظاہر ہی مطلب تو اسی کی تائید کرتا ہے کہ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں واقع ہوں وہ تین ہی متصور ہوں گی ہاں عموم الفاظ اور دیگر دلائل کے پیش نظر ہر طہر پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے جیسا کہ علامہ ابن عزم کے حوالہ سے پہلے اسی آیت سے استدلال گذر چکا ہے اور ان کا یہ قول بھی بیان ہو چکا ہے فہذا يقع علی الثلاث مجموعة ومفرقة۔ کہ یہ قول تین اکٹھی طلاقوں پر اور جدا جدا دونوں پر صادق آتا ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ (المتوفی ۵۶ھ) اس آیت کریمہ کی تفسیر فرماتے ہیں۔
 يقول ان طلعتها ثلاثا فدخله کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں مے دی ہوں
 حتی تنكح زوجا غيره۔ وہ اس کے لیے حلال نہیں حتی کہ وہ کسی اور مرد سے

اس سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ کی تفسیر اور مضموم میں دفعۃً تین طلاقیں دینا بھی داخل ہے اور یہ متفرق طور پر ہی تین طلاق کے لیے ہی متعین نہیں اور نہ اس میں یہ نص ہے کہ دفعۃً تین طلاق کو یہ شامل نہ ہو۔

حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب المحضوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ: اور حضرت عمرؓ کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہے (مجموعہ فتاویٰ ص ۹۵) مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھنؤی (المتوفی ۱۳۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم (کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں) قرآن و حدیث سے ماخوذ ہے۔ (اخبار المحدثین ۱۵، نومبر ۱۹۲۹ء) الغرض تین طلاق کا بیک کلمہ اور ایک مجلس میں واقع ہونا قرآن کریم کی اس آیت کریمہ سے ثابت ہے اور جمہور کا اس سے استدلال بالکل صحیح اور درست ہے جمہور کی طرف سے اس کے علاوہ قرآن کریم بعض دیگر آیات سے بھی اس مقصد پر استدلال کیا گیا ہے مثلاً **وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ الْأَيْتَهُ** اور **لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَكُمْ تَسْوُهُنَّ** اور **لَهُنَّ طَلَقَاتٌ مَتَّعَ بِالْمَعْذُوفِ الْآيَةِ** وغیرہ وغیرہ اور وہ فرماتے ہیں کہ ان آیات میں ایک دو اور تین طلاق کے دافع کرنے کی تفریق نہیں کی گئی لہذا اگر تین بھی دفعۃً دی گئیں تو وہ واقع ہو جائیں گی اور جمہور کا ان سے استدلال بھی صحیح ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ نے اس کا جواب دیا ہے مگر بالکل ناکافی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

واجب بان هذه عمومات مخصوصة اور ان کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ یہ عموماً ہیں جنہی واطلاقات مقيدة بما ثبتت من تخصیص کی گئی ہے اور مطلق آیات میں جن کو ان الأدلة الدالة على المنع من وقوع فوق دلائل سے مقید کیا گیا ہے جن سے ایک طلاق۔۔۔ الواحدة (نیل الاوطار ص ۲۴)

یاد رہے طلاقیں دینے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ شرعاً پسندیدہ طریقہ جس میں آدمی کے لیے گنجائش بھی باقی

بہتی ہے یہی ہے کہ متفرق طور پر اور ہر ایک طہر میں ایک طلاق دی جائے لیکن وہ کون سی صحیح صریح اور معمول پر دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ ایک سے زائد طلاق بائن طور ممنوع ہے کہ اس کا اعتبار ہی نہ ہوگا؟ حضرت ابن عباس کی حدیث کا مطلب اور تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آ رہی ہے قاضی صاحب نے لفظ اولہ استعمال کر رہے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایک دلیل بھی صراحت کے ساتھ ایک سے زائد طلاق کی نفی پر وال نہیں ہے بلکہ دلائل اس کے خلاف ہیں پھر مخصوص قطعہ کے عموم اور اطلاق کو محض مختل دلائل سے مقید اور مخصوص کرنے کا کیا معنی؟ اور اس کو سننے اور تسلیم کرنے کے لیے کون تیار ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور کا اجماع و اتفاق بھی اس کے خلاف ہو۔

دوسری دلیل

حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ۔

ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً
فتزوجت فطلق فسل النبي
صلى الله عليه وسلم اتحل
للاول قال لا حتى يذوق عسلها
كما ذاقها الاول بخاري ص ۱۹۱
واللفظ له ومسلم جلد ۱ ص ۶۲
وسنن الکبیری ص ۳۳۳

ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں
سواں نے کسی اور مرد سے نکاح کیا اور اس نے
(بہتری سے پہلے) اسے طلاق دے دی آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ کیا وہ عسل
پننے پہلے خاوند کے لیے حلال ہے تو آپ نے فرمایا
کہ نہیں جب تک کہ دوسرا خاوند اس سے بہتری نہ
کرے (اور لطف اندوز نہ ہو جائے)

اس حدیث میں طلاق امرأته ثلاثاً کا جملہ بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ یہ
تین طلاقیں اکٹھی اور دفعۃً دی گئی تھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ یہ جملہ
ظاہراً اسی کو چاہتا ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی اور دفعۃً دی گئی تھیں۔ (فتح الباری ص ۲۹۵)
اور یہی مطلب اس کا حافظ بدر الدین عینی بیان کرتے ہیں (عمدة القاری ص ۵۲) اور
علامہ قسطلانی اس باب کا عنوان نقل کرنے کے بعد اَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ کی تفسیر

کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وهذا عام يتناول ايقاع الثلاث اور یہ عام ہے دفعۃً تین طلاق کے واقع کرنے پر
دفعۃً واحدة وقد دلت الآية على ذلك بھی یہ صادق ہے اور آیت اس پر دلالت کرتی ہے
من غير تكيد خلافاً لمن لم يميز ذلك الخ اور اس میں کسی کا انکار منقول نہیں بخیر ان کے جو
دارشوا الساری ص ۵۵ جلد ۸ طبع مصر) اس کو جائز نہیں سمجھتے۔

اور امام بخاریؒ نے اس پر یہ باب باندھ لیا ہے باب من جوز (وفی نسخة اجماع
الطلاق الثلاث اور اس باب کے تحت یہ حدیث بیان کی ہے جس کا مطلب یہ ہے
کہ ان تین طلاقوں سے دفعۃً اور اکٹھی تین طلاقیں بھی مراد ہیں کیونکہ اگر متفرق طور پر تین
طہروں میں تین طلاقیں ہی مراد ہوں تو اس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں ہے پھر نہ معلوم
حضرت امام بخاریؒ نے اس غیر اختلافی مسئلہ کے لیے باب کیوں قائم کیا اور غیر اختلافی مسئلہ
کے پیچھے کیوں پڑ گئے؟ علاوہ ازیں حضرت امام بخاریؒ نے دفعۃً تین طلاقیں دینے کا کون سا
باب قائم کیا ہے جس میں اختلاف بھی ہے اور حضرت امام بخاریؒ اس کے جواز کے قائل
بھی ہیں؟ اور اسی کے قریب محدث ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی (المتوفی ۲۵۵ھ)
نے باب قائم کیا ہے (ملاحظہ ہو الدارمی ص ۱۹۱) اور امام بیہقیؒ نے یہ باب قائم کرتے ہیں۔

باب ما جاء في امضاء الطلاق الثلاث وان كن مجموعات (سنن الکبریٰ
جلد ۲ ص ۲۳) اور پھر اس کے پیچھے یہ حدیث بھی درج فرمائی ہے پہلے یہ بیان ہو چکا ہے
کہ اگرچہ دفعۃً تین طلاقیں دینا مستحسن امر نہیں ہے لیکن اگر کوئی ایسا کرے تو بہت
سی دیگر روایات کی طرح اس حدیث سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں واقع
ہو جاتی ہیں۔

تبصری دلیل

حضرت عائشہؓ سے سوال کیا گیا۔

عن الرجل يتزوج المرأة فيطلقها کہ کوئی شخص ایک عورت سے نکاح کرتا ہے اور

ثلاثاً فقالت قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لا تحل
 لزوج حتى يذوق الآخر عسلها
 وتذوق عسلها

اس کے بعد اس کو تین طلاقیں دے دیتا ہے انہوں نے
 فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
 وہ عورت اس شخص کے لیے حلال نہیں جب تک کہ دوسرا
 خاوند اس سے لطف اندوز نہ ہو جائے جس طرح کہ پہلا
 (مسلم ص ۳۲۳ سنن البکری ص ۳۴۳ واللفظ لہ)

اس حدیث میں بھی لفظ ثلاثاً بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ تین طلاقیں دفعۃً اور اکٹھی دی
 گئی ہوں اور رقمطبی ص ۳۲۸ میں یہ روایت اس طرح آئی ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً لم
 تحل له الخ
 جو تھیں دلیل

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب
 مرد اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے تو وہ اس کے
 لیے حلال نہیں الخ

حضرت محمود بن لبیدؓ کی وہ روایت ہے جو مسئلہ میں گزر چکی ہے کہ ایک شخص نے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اکٹھی تین طلاقیں دے دیں تو آپ نے ان کو تین
 ہی قرار دیا یہ الگ بات ہے کہ دفعۃً تین طلاقیں دینے پر ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا، مگر
 ان کو جاری فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں دینا حرم قطعی اور غیر معتبر ہوتا تو آپ ان کو جاری نہ
 فرماتے بلکہ ان کو رد کرتے مگر رد کا کوئی لفظ حدیث میں مذکور نہیں ہے اور حافظ ابن
 القیم کے حوالہ سے ان کے اجزاء کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے۔

پانچویں دلیل

حضرت عمرؓ اور الجملہؓ کی روایت ہے جو ص ۲۵ میں نقل کی جا چکی ہے کہ انہوں نے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں
 دیں اور آپ نے سکوت فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں حرم ہوتیں اور تین کا شرعاً اعتبار نہ ہوتا
 اور تین طلاقیں ایک طلاق تصور کی جاتی تو اس جرم میں آپ ضرور حکم ارشاد فرماتے

اور کسی طرح خاموشی اختیار نہ فرماتے چنانچہ حضرت ام نووی الثافعی فرماتے ہیں کہ ۔

واستدل به اصحابنا على ان جمع
الطلاق الثلاث بلفظ واحد
ليس حراماً وموضع الدلالة انه
لم ينكر عليه اطلاق لفظ الثلاث
وقد يعترض على هذا فيقال انما
ينكر عليه لانه لم يصادف الطلاق
محلاً مملوئاً ولا نفوذاً او يجاب
عن هذا الاعتراض بانہ لو كان
الثلاث محرماً لانكر عليه وقال
كيف ترسل لفظ الطلاق الثلاث
مع انه حرام والله اعلم ۔

(شرح مسلم ج ۱ ص ۱۱۷)

یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دفعہ تین طلاقیں کے صادر کرتے پر گرفت اور انکار نہ کرنا ان کے وقوع کی دلیل ہے اور استدلال صرف اسی جزو سے رہا یہ سوال اور اس میں اختلاف کہ نفس لعان سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یا طلاق دینے سے اور تفریق حاکم سے طلاق کا وقوع ہوتا ہے تو یہ اپنے مقام کی بحث ہے اور یہ استدلال اس پر موقوف نہیں ہے۔

چھٹی دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بحالت حیض اپنی بیوی کو ایک طلاق دے دی پھر ارادہ کیا کہ باقی دو طلاقیں بھی باقی دو حیض (یا طہر) کے وقت دے دیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کی خبر ہوئی تو آپ نے حضرت ابن عمرؓ سے فرمایا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے

اس طرح حکم تو نہیں دیا تو نے سنت کی خلاف ورزی کی ہے سنت تو یہ ہے کہ جب طہر کا
 کاروانہ آئے تو ہر طہر کے وقت اس کو طلاق دے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ تو رجوع کر لے چنانچہ میں نے رجوع کر لیا پھر آپ نے مجھ سے فرمایا
 کہ جب وہ طہر کے زمانہ میں داخل ہو تو اس کو طلاق دے دینا اور مرضی ہوئی تو بیوی بنا کر
 رکھ لینا۔

فقلت یا رسول اللہ افرايت لو اني
 طلقها ثلاثا كان يحل لي ان
 اراجعها قال لا عانت تبين منك
 وتكون معصية (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۳۶)
 وارقطی جلد ۲ ص ۲۳۸ مجمع الزوائد جلد ۶ ص ۲۳۶
 اس پر میں نے آپ سے عرض کیا یا رسول اللہ یہ تو
 بتلائیں کہ اگر میں اس کو تین طلاقیں دے دیتا تو کیا
 میرے لیے ملال ہوتا کہ میں اس کی طرف رجوع کر
 کر لیتا؟ آپ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا
 ہو جاتی اور یہ کاروائی معصیت ہوتی۔
 ونصب الرأیہ جلد ۲ ص ۲۳۸

اس روایت سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دے چکنے کے بعد پھر رجوع کی کوئی صورت
 باقی نہیں رہتی اس حدیث کے راوی جو سنن الکبریٰ میں ہیں مع توثیق یہ ہیں (۱) امام ابو
 عبد اللہ الحافظ المعروف بالحاکم صاحب المستدرک جو الحافظ الکبیر اور
 امام المحدثین تھے (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۲۶) (۲) ابوجبر احمد بن الحسن اور ابوالعباس
 محمد بن یعقوب علامہ ذہبی ان کو الامام الشافعی اور محدث مشرق کہتے ہیں (تذکرہ مشرق)
 (۳) ابوالامیہ طرطوسی، علامہ ذہبی ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں امام ابوجبر الخلال فرماتے
 ہیں کہ وہ فتن حدیث کے امام اور بلند شان کے مالک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۳۴)۔

۱۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ طبرانی نے اس کو روایت کیا ہے۔ باقی روای تو ترقیب ہیں البتہ علی بن سیدہ الزبیدی کو ام وارقطی
 نے یس بذا کہ فرمایا ہے اور باقی حضرات انکی تعظیم کرتے تھے (حدیث ص ۳۲) حافظ ابن حجر ان کو حافظ قال لکھے ہیں ابن زینر
 فروتے ہیں کہ وہ صاحب فہم و حفظ تھے اور سلیمان بن ابی عمیر ان کو ثقہ اور عالم بالحديث کہتے ہیں (الامان جلد ۲ ص ۲۳۸)

(۴) علی بن منصور علامہ ذہبی ان کو الحافظ الفقیہ اور احد الاعلام کہتے ہیں (تذکرہ ص ۳۳۲)
 (۵) شعب بن رزین، امام و قطنی، ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں مگر
 عطلہ خراسانی کے طریق سے ان کی روایت میں کلام کرتے ہیں، محدث و حرم فرماتے ہیں کہ وہ
 لباس بہ تھے (میزان جلد ۴ ص ۴۴) و تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۲ (علامہ ابن حزم
 ان کو ضعیف کہتے ہیں لیکن ابن حزم روایت کی جرح و تعدیل میں فاحش غلطیاں کر جاتے
 ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ابن حزم قوت حافظہ کے گھمنڈ پر جرح و تعدیل میں
 فاحش غلطیاں کر جاتے ہیں اور بڑی طرح وہم کا شکار ہو جاتے ہیں (محصل سان المیزان
 جلد ۴ ص ۱۹۸) یہی وجہ ہے کہ ابن حزم کہتے ہیں کہ امام ترمذی مجہول ہیں (میزان جلد ۴ ص ۱۹۸)
 اگر امام ترمذی مجہول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہوگا؟ اور امام ابو القاسم بخاری وغیرہ پر بھی وہ
 جرح کرتے ہیں (ملاحظہ ہو الردع والتکمیل ص ۱۹) حالانکہ وہ قرن حدیث کے بلا ملافت
 امام ہیں، اگر بالفرض اس روایت میں کچھ ضعف بھی ہو تو جمہور ائمہ کے لغال سے یہ
 حدیث پھر صحیح ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ خود علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ۔

واذا ورد حدیث مرسل اوقف اور جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت
 احدنا قلیدہ ضعف فوجدنا ذلك ہو جس کی روایت میں سے کسی میں کوئی ضعف
 الحدیث مجمعا علی اخذہ والقول بہ ہو لیکن اس حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے
 علنا یقینا انه حدیث صحیح لا شک کے سلسلہ میں اجماع واقع ہو چکا تو ہم یقیناً یہ جان
 فیہ الا ترجیحہ النظر الی اصول الاثر میں گئے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں۔
 ص ۵ طبع مصر

اور چونکہ تین طلاقیں کے تین ہونے پر اجماع ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے لہذا اگر
 اس روایت کے کسی راوی میں کچھ ضعف بھی ہو تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اور ابن حبان

کایہ فرمانا کہ ان کی وہ روایت جو عطار خراسانی کے طریق سے ہو معتبر نہیں قابل التفات نہیں ہے۔ اسی طرح ابو الفتح ازدیؒ نے بھی شعیب بن ندیمؒ کی تضعیف کی ہے مگر اس کی وجہ سے کوئی زونہیں پڑتی کیونکہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ازدیؒ خود مکمل قید ہے (میزان حبیب) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ محدث برقانیؒ اور اہل موصول اس کو کسی قابل نہیں سمجھتے تھے (میزان جلد ۳ ص ۱۸۱) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ازدیؒ خود ضعیف ہے اس سے ثقات کی تضعیف کیسے قبول ہو سکتی ہے؟ (مقدمہ فتح الباری ص ۱۳۶) عطار خراسانیؒ ان میں بھی بعض نے کلام کیا ہے مگر جمہور محدثین ان کی توثیق کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو کبار علماء میں لکھتے ہیں، امام احمدؒ، امام یحییٰؒ اور محدث علیؒ وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام یعقوب بن شبیبہؒ ان کو ثقہ اور معروف کہتے ہیں امام ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور قابل اجتہاد کہتے ہیں امام داؤد بن علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام مالکؒ اور امام معمرؒ جیسے بختہ کار محدثین نے ان سے روایات کی۔ (میزان جلد ۱ ص ۱۹۹) امام نسائیؒ فرماتے ہیں یس بد بائس (تذیب التذیب ص ۱۱۱) علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (اصبۃ ص ۲۵) امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ عطارؒ ثقہ تھے۔ امام مالکؒ اور معمرؒ نے ان سے روایت کی ہے اور میں نے متقدمین میں سے کسی سے نہیں سنا کہ وہ ان میں کلام کرتا ہو (بحوالہ اعلام فروغ ص ۱۸) اور وہ ان کی بعض روایات کو حسن و غریب کہتے ہیں (مثلاً جلد ۱ ص ۱۹) اور حافظ ابن حجرؒ نے ان کی ایک روایت کو قوی کہا ہے۔ (القول المصدد ص ۲۵) و، الحسن البصریؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ محض مامون، عابد ناسک اور کثیر العلم تھے (تذکرہ ص ۱۲۸) (۸) حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو جلیل القدر صحابی تھے الغرض اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اور حسن کے درجہ سے کسی طرح یہ روایت فروتر نہیں ہے اور جمہور محدثین حسن حدیث کو قابل احتجاج سمجھتے ہیں (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲ وغیرہ) علاوہ ازیں دیگر متعدد صحیح حدیثیں اس کی مؤید ہیں اور حضرات ائمہ اربعہؒ اور جمہور اسلام کا اس پر اعتماد اور عمل اس پر مستند ہے۔

ساتویں دلیل

حضرت نافع بن عیفر فرماتے ہیں کہ حضرت رکانہ بن عبد بنید نے اپنی بیوی سہیمہؓ کو بترہ (تعلق قطع کرنے والی) طلاق دی تو اس کے بعد انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خبر دی اور کہا۔

واللہ ما اردت الا واحدة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ ما اردت الا واحدة؟ فقال رکانہ واللہ ما اردت الا واحدة فردھا الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فطلقھا الثانية فی زمان عمرو والثالثة فی زمان عثمان (البوداؤد جلد ۲ و المستدرک جلد ۲ ۱۹۹ والدارقطنی جلد ۲ ص ۳۹ وموارد الغلات ص ۲۲۱)

بجذا میں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے اس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی قسم تو نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے؟ رکانہ نے کہا اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ بی بی اسے واپس دلوا دی دوسری طلاق رکانہ نے اس کو حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں اور تیسری طلاق حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں دی۔

لفظ بترہ کے مصداق میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے امام سفیان ثوریؒ اور اہل کوفہ (اور امام ابو حنیفہؒ وغیرہ) فرماتے ہیں کہ اس سے ایک یا تین طلاقیں مراد لی جاسکتی ہیں دو کا ارادہ درست نہیں ہے کیونکہ وہ عدد محض ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دو کا ارادہ بھی درست ہے (ملاحظہ ہو ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) اور امام مالکؒ کے نزدیک اس لفظ سے دخول بہا کے حق میں تین ہی متعین ہیں۔ (موطا امام مالک ص ۱۱۱ و ترمذی ص ۱۱۱) اگر لفظ بترہ سے دفعۃً تین طلاقیں پڑنے کا جواز ثابت نہ ہوتا تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت رکانہ کو کیوں قسم دیتے؟ چونکہ کنہیہ کی طلاق میں نیت کا دخل بھی ہوتا ہے اور لفظ بترہ تین کا احتمال بھی رکھتا ہے اس لیے آپ نے ان کو قسم دی اگر تین کے بعد رجوع کا حق نہ ہوتا اور تین ایک سمجھی جاتی تو آپ ان کو قسم نہ دیتے اور اس روایت

سے یہ بھی ثابت ہے کہ دوسری طلاق انہوں نے حضرت عمرؓ کے دور میں اور تیسری حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں دی تھی الغرض یہ روایت ایک کلمہ اور ایک مجلس میں تین کے وقوع پر دل ہے۔

مستدرک میں اس روایت کے راوی یہ ہیں ابو العباس محمد بن یعقوب ان کا ترجمہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۲) ربیع بن سلیمان، ام نسائیؓ ان کو لباس بہہ سکتے ہیں۔ محدث ابن یونسؒ اور خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے ابن ابی حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے، ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے محدث خلیلؒ فرماتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے مسلمہؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ التهذیب جلد ۲ ص ۱۶۷ (۳) امام شافعیؒ جلیل القدر امام ہیں ان کی ثقاہت کے بارے میں سوال ہی نہیں ہو سکتا (۴) محمد بن علی بن شافعؒ امام شافعیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

تقریب ص ۱۳ و التهذیب جلد ۱ ص ۲۵۳ و زاد المعاد جلد ۲ ص ۱۶۹ اور ان پر کسی کی کوئی جرح نظر سے نہیں گزری (۵) نافع بن عقیلؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات ان کو صحابہؓ میں شمار کرتے ہیں اور محدث ابن حبانؒ وغیرہ ان کو تابعین میں شمار کرتے ہیں (تقریب ص ۱۶) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور نیز انہوں نے ان کو صحابہؓ میں بھی شمار کیا ہے اور امام ابو القاسم لغویؒ محدث البخیم اور حافظ ابو یوسفؒ وغیرہ ان کو صحابی بتاتے ہیں (التهذیب جلد ۱ ص ۱۵۸) جب یہ ثقہ بلکہ صحابی ہیں تو حافظ ابن القیمؒ کا ان کے بارے میں یہ لکھنا کہ۔

نافع بن عقیل المجهول الذي لا يعرف حاله البته ولا يدري من هو ولا ما هو (زاد المعاد جلد ۱ ص ۵۹)

نافع بن عقیل مجہول ہیں ان کا حال بالکل معلوم نہیں اور یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کون اور کسے تھے؟

بالکل مردود اور زائے سؤد ہے۔ اہم حاکم اور علامہ ذہبی پہلے زہیر بن سعد سے اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں (جس کا ذکر انشاء اللہ تعالیٰ ابھی متابح میں آ رہا ہے) اور اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اگرچہ اس روایت سے صحیحین میں صرف نظر کی گئی ہے لیکن فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا متابع موجود ہے جس سے یہ حدیث صحیح ہو جاتی ہے لیکن لہ متابعاً یصح بہ الحدیث اور آگے نافع بن عجمہ کی مذکور روایت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو المستدرک جلد ۲ ص ۱۹۹) و تلخیص المستدرک جلد ۲ ص ۱۹۹ واللفظ لہ) اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ روایت اہم حاکم اور علامہ ذہبی دونوں کے نزدیک صحیح ہے اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اہم البوداؤد ابن حبانؒ اور حاکمؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں (تلخیص النجیر ص ۳۱۹) اور اہم دارقطنیؒ اس روایت کو اہم البوداؤد کے حوالہ سے نقل کر کے آگے فرماتے ہیں۔

وقال البوداؤد وهذا حديث صحيح اہم البوداؤد فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

(دارقطنی جلد ۷ ص ۳۹۹)

ہماری پاس بوداؤد کا جو نسخہ ہے اس میں لفظ صحیح نہیں بلکہ اصح کا لفظ ہے حوالہ عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ ممکن ہے اہم دارقطنی کے پیش نظر بوداؤد کا جو نسخہ تھا اس میں یہ الفاظ موجود ہوں، بہر حال اصول حدیث کے لحاظ سے یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے۔ البتہ نوحے بدرابہا نہ لائے بیاد کہ کوئی علاج نہیں ہے۔

متابع اہم حاکم وغیرہ اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں کہ زہیر بن سعدؒ عبد اللہ بن علی بن زہیر بن رکاشہ سے وہ اپنے ملائے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عند مبارک میں اپنی بیوی کو بتہ (تعلق قطع کرنے والی) طلاق دے دی وہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سوال کیا۔

فقال ما اردت بذالك قال اردت تو اپنے فرمایا کہ تو نے اس سے کیا ارادہ کیا ہے؟

به واحدة قال الله؟ قال الله قال انہوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا ہے

فہم ما اردت۔ (مستدرک ص ۱۹۹) اپنے فرمایا کہ مجھ تو نے ایک طلاق کا ارادہ کیا ہے؟

ترمذی ص ۲۱۴۔ ابوداؤد ص ۲۱۴، ابن ماجہ
 ص ۲۱۴ و دارقطنی ص ۲۱۴
 انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے ایک ہی
 طلاق کا ارادہ کیا ہے، اچھے فرمایا کہ جو نے ارادہ کیا ہے

بات ویسی ہی ہے۔

اس روایت کی سند میں زبیر بن سعید کو اکثر محدثین ضعیف قرار دیتے ہیں لیکن
 اہم صحیح بن معین ایک روایت میں اُن کو ثقہ کہتے ہیں، اہم دارقطنی فرماتے ہیں یہ تہذیبہ
 اہم ابو زرہ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ تھے (لفظ شیخ توثیق کے الفاظ میں سے ہے گو نرم
 قسم کی سہی، شرح بخاری ص ۱۸۱) اور اہم ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب
 التہذیب جلد ۲ ص ۲۱۵) اور عبد اللہ بن علیؒ کو بعض نے مستور کہا ہے۔ اور اہم عقیلیؒ
 فرماتے ہیں حدیثہ مضطرب ولا یتابع لیکن اہم ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے
 ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۲۵) الغرض یہ مختلف فیہ راوی ہے جیسا کہ زبیر بن
 سعید اور ان کو متابعت میں پیش کیا جاسکتا ہے، چنانچہ مشہور غیر متضاد عالم مولانا حافظ
 محمد صاحب گوندلوی لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی
 حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۲۱۵) اور دوسرے مقام پر چند آثار کا ذکر کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ۔ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے
 کوئی حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۲۱۶) الغرض یہ روایت بھی اصول حدیث کے
 دوسرے حسن سے کم نہیں اور پھر اس کا متابعت بھی موجود ہے جو متابعت میں پیش کیا
 جاسکتا ہے اور جمہور کے عمل کی تائید اس کو مزید حاصل ہے جس کی حجیت میں کوئی شک باقی
 نہیں رہتا۔

آٹھویں دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمرؓ کے پاس آیا اور اس
 نے کہا کہ میں نے بحالت حیض اپنی بیوی کو برتہ (تعلق قطع کرنے والی اور یہاں مرد و تین
 طلاقیں ہیں) طلاق دے دی ہے، انہوں نے فرمایا کہ تو نے پتے پر درکار کی نافرمانی

کی اور تیری بیوی تجھ سے بالکل الگ ہو گئی، اُس شخص نے کہا کہ عبداللہ بن عمرؓ کے ساتھ بھی تو ایسا ہی معاملہ پیش آیا تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو اُن کو رجوع کا حق دیا تھا۔

فقال له عمر رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امده ان یراجع امراته لطلاق البی له وانه لم یبق لك ما ترجع به امرأتک رسن الکبیری ۲۲۲ وجمع الزوائد ۲۲۲ وقال بجالہ رجال الصیغ خلا اسمعیل بن ابراہیم الترمذی وھو ثقتہ

اس پر حضرت عمرؓ نے اسے فرمایا کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبداللہؓ کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ اپنی بیوی کی طرف رجوع کرے مگر اس لیے کہ اس کی طلاق باقی تھی اور تیرے لیے تو اپنی بیوی کی طرف رجوع کا حق نہیں (کیوں نہ تیری طلاق باقی نہیں۔)

چونکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی اس لیے ان کے رجوع کا حق تو محفوظ تھا مگر اس شخص نے اپنے حق رجوع کا ترکش بالکل خالی کر دیا تھا جس سے یہ امر حجت ثابت ہو تا ہے کہ اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، اس لیے حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ تم رجوع نہیں کر سکتے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ اس حکم کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم سے مانوڑ سمجھتے تھے جیسا کہ الفاصلہ صریح سے ظاہر ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حضرت عمرؓ کے علم میں بھی نہ تھا ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس ضرورت کے موقع پر وہ ضرور اس کا تذکرہ فرماتے اور بطور حجت کے اس کو بیان فرماتے۔

نورینؒ دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جب اسی قسم کے مسئلہ کے بارے میں سوال کیا جاتا تو وہ

قال لاحدھما انت ان طلقت ان سے فرماتے کہ اگر تم نے اپنی بیوی کو ایک یا امرأتک مرة او مرتین فان رسول دو طلاقیں دی ہیں تو بیشک آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرنی بهذا و علیہ وسلم نے (اس صورت میں) مجھے رجوع کا حکم
ان كنت طلقها ثلاثا فقد حرمت عليك دیا تھا اور اگر تم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی
حتى تنكح زوجا غيره وعصيت الله فيما ہیں تو یقیناً وہ تم پر حرام ہو گئی ہے جب تک کہ وہ
امرک من طلاق امرک و مسلم ص ۴۶ ج ۱ تیرے بغیر کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور اس
واللفظ الخ بخاری ص ۳۳۹ و سنن الجری مجلد ۳۳ طرح تو نے اپنی بیوی کو طلاق دینے میں اللہ تعالیٰ
والدار قطعی جلد ۲ ص ۴۶ کے حکم کی نافرمانی بھی کی ہے۔

اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی
اور عورت اپنے خاوند پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایک اور دو طلاق کے
بعد رجوع کرنے کا حکم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے لیکن تین طلاقوں
کے بعد رجوع کرنے کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہیں درہ حضرت
ابن عمرؓ اس کا حوالہ دیتے اور اس کے خلاف فتویٰ دینے کی ہرگز جرأت نہ کرتے اور اس سے
یہ بھی معلوم ہوا کہ اس شخص نے دفعۃً تین طلاقیں دے دی تھیں اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ یہ نہ
فرماتے کہ تو نے طلاق کے سلسلہ میں اپنے رب کی نافرمانی کی ہے کیونکہ ہر ہر طر پر ایک ایک
طلاق دینے سے تعمیل حکم ہوتی ہے نہ کہ نافرمانی جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ بات پہلے قدرے
تفصیل کے ساتھ گزری ہے کہ اکثر علماء اسلام کے نزدیک دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ
امر نہیں ہے بلکہ بعض اس کو حرام بعض بدعت اور بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں اور ان کے
نزدیک نافرمانی اسی صورت میں ہو سکتی ہے ہاں ان تینوں کے وقوع پر جمہور کا اتفاق ہے
وسوئیل دلیل

حضرت زید بن وہبؒ روایت ہے کہ مدینہ طیبہ میں ایک مسخرہ مزاج آدمی تھا اُس
نے اپنی بیوی کو ایک ہر طلاق دے دی جب اس کا یہ معاملہ حضرت عمرؓ کے ہاں پیش کیا
گیا اور ساتھ ہی اُس نے یہ بھی کہا کہ میں نے تو محض دل لگی اور خوش طبعی کے طور پر طلاقیں
دی ہیں یعنی میرا قصد اور ارادہ نہ تھا۔

فعلاه عمر رضی اللہ عنہ بالبدۃ تو حضرت عمرؓ نے درہ سے اس کی مرمت
وقال ان كان لي كفيك ثلاث کی اور فرمایا کہ تجھے تو تین طلاقیں ہی کافی تھیں۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۳۴)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس میں دی گئی
طلاقوں کا اعتبار کرتے تھے اگر ہزار طلاق کا شرعاً دستور ہوتا تو ہزار ہی کو وہ نافذ فرماتے، مگر
پہنچ کر تین طلاقوں سے زائد کا شریعت میں ثبوت نہیں اس لیے ایک ہزار میں سے تین کے
واقعہ کا تو انہوں نے حکم صادر فرمایا اور باقی کو لغو قرار دے دیا اور دفعۃً سب طلاقوں کے غیر
پسندیدہ ہونے نیز اس شخص کی بے جا دل لگی پر درہ سے اس کی قسے مرمت بھی کی تاکہ آئندہ
کے لیے وہ ایسی نازیبا حرکت کا ارتکاب نہ کرے اور اس کو دیکھ کر دوسروں کو بھی عبرت حاصل
ہو اور طحاوی جلد ۲ ص ۲۳ میں بھی ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جب کوئی ایسا شخص لایا جاتا
جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہوتیں تو وہ اس کو سزا دیتے تھے۔ اور یہ محض تنبیہ کے
لیے ہوتا تھا ورنہ تین طلاقوں کے واقع ہونے کا حکم تو انہوں نے حدیث کی روشنی میں
صادر ہی کر دیا تھا۔

گیارہویں دلیل

حضرت الشافعیؒ بن مالکؒ روایت ہے کہ :

قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه حضرت عمرؓ نے اس شخص کے بارے میں جس نے
في الرجل يطلق امرأته ثلاثا قبل اپنی بیوی کو ہمستری سے پہلے تین طلاقیں دے
ان يدخل بها قال هي ثلاث دیں فرمایا کہ تین ہی طلاقیں متصور ہوں گی اور
لا تحل له حتى تنكح زوجا غيره وہ عورت پہلے خاوند کے لیے حلالی نہیں تا وقتیکہ
وصحان اذا اتى به اوجعه - وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے اور حضرت عمرؓ کے پاس
رسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۳۴) جب ایسا شخص لایا جاتا تو آپ اس کو سزا دیا کرتے تھے۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ جس عورت کے ساتھ خاوند نے ہمستری نہیں کی ہوتی

ہتی، جب کہ وہ اس کو تین طلاقیں دے دینا تو حضرت عمرؓ ان کو تین ہی قرار دیتے اور یہ فیصلہ فرماتے تھے کہ وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ کوئی اور مرد اس کے ساتھ نکاح نہ کرے اور دفعۃً تین طلاقیں دینے پر وہ سزا بھی دیتے تھے جیسا کہ آخری جملہ سے واضح اور ظاہر ہے کیونکہ یہ مستحسن امر نہیں۔

نوٹ: غیر مذکور بہا کے حق میں یہ تین طلاقیں اس صورت میں ہوتی تھیں جب قائل مثلاً یوں کہتا انت طالق ثلاثاً بخلاف اس کے جب وہ یہ کہتا کہ انت طالق۔ انت طالق، انت طالق تو اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو جاتی تھی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہتی تھی اس لیے لیے موقع پر تین میں سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی تھی اس کی بحث انشاء اللہ العزیز آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

بارہویؒ دلیل۔

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؒ روایت کرتے ہیں

عن علی رضی اللہ عنہ فیمن طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بہا سے پہلے تین طلاقیں دے دے تو وہ عورت اس قال لا تحمل لہ حتی تنکح زوجاً غیرہ۔ کیے حلال نہیں یہاں تک کہ وہ کسی اور مرد سے (سنن الکبیری جلد ۱، ص ۳۳) نکاح نہ کرے۔

یہ بھی اسی صورت میں ہے کہ ایک کلمہ سے اکھٹی تین طلاقیں دی گئی ہوں اور اگر متفرق طور پر تین طلاقیں دی گئی ہوں تو پہلی طلاق تو واقع ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق لغو ہو جائیگی کیونکہ جس عورت سے خاوند نے بھستری نہ کی ہو وہ پہلی طلاق ہی سے بائن ہو جاتی ہے۔ دوسری اور تیسری طلاق کا محل نہیں رہتی ایک اور روایت میں یوں آتا ہے کہ۔

جاء رجل الی علی رضی اللہ عنہ فقال ایک شخص حضرت علیؓ کے پاس آیا اور اس نے کہا طلقت امرأتی الف قال ثلاث کہ میں نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دیدی۔ ہا علیک واکسم سلوا بین ہے، انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو اس کو کچھ

نسائٹ رسنن الکیزی پر صرام کر دیتی ہیں اور باقی ماندہ طلاقیں اپنی دوسری جلد ۲۳۵) بیویوں میں تقسیم کرتے۔

معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے تھے اسی لیے تو انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو تیری بیوی پر واقع ہو چکی ہیں اور ہزار میں سے باقی نو سو ستا۹۹ لے اپنی باقی ماندہ بیویوں پر بانٹ دے مطلب یہ کہ آپؐ نے انتہائی سختی اور ملامتی کا اظہار فرمایا اگر حضرت علیؑ تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے جیسا کہ بعض غیر ثابت روایات میں آتا ہے تو اس روایت میں تین کو تین قرار دینے کا کوئی مطلب نہ ہوتا۔ اور حضرت علیؑ دیا ان کے فرزند حضرت حسنؑ سے اس سلسلہ میں مرفوع روایت بھی آئی ہے چنانچہ امام دقطنیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت سید بن غفلہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت علیؑ شہید ہو گئے اور حضرت حسنؑ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر کے ان کو امیر المؤمنین منتخب کر لیا تو تو حضرت حسنؑ کی بیوی عائشہؓ شعیبہؓ نے اپنے خاوند سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ کو خلافت کی مبارک ہو۔ اس پر حضرت حسنؑ نے فرمایا کہ کیا یہ مبارک باد حضرت علیؑ کی شہادت پر ہے؟ تو اس پر خوشی کا اظہار کر رہی ہے؟ جب تک تین طلاقیں ہیں، اُنس نے اپنی عدت کے کپڑے اوڑھ لیے اور وہیں جنت گذردی جب عدت ختم ہوئی تو حضرت حسنؑ نے اس کو اس کا باقی مہر بھی (جو ابھی تک ادا نہیں کیا تھا) دے دیا اور دس ہزار پلے مزید دیے جب اس کو یہ رقم ملی تو وہ کہنے لگی کہ طلاق مینے والے جیسے یہ مال کم ملا ہے اس پر حضرت حسنؑ روئے اور یہ فرمایا کہ۔

لو لا انی سعت جدی او حدثنی الی اگر میں نے اپنے نانا جان حضرت محمد رسول اللہ انہ ممع جدی یقول ایما رجل طلق امرأته ثلاثا مبہمة او ثلاثا عند الاقراء لم تحل له حتی تنکح زوجا غیرہ لراجعتهما۔

درا قطنی جلد ۲ ص ۲۱۲ رسنن الکیزی جلد ۲ ص ۲۱۲ نہیں ہوتی واقعی وہ کسی اور سے نکاح نہ کرے تو نہیں ضرور اس کی طرف رجوع کر لیتا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اکٹھی تین طلاقیں ملنے کے بعد رجوع کرنا ایسا ہی حرام ہے جیسا کہ متفرق طلاق پر تین طلاق میں تین طلاقیں ملنے کے بعد حرام ہے اگر دفعۃً تین طلاقیں ملنے کے بعد بھی رجوع کی کوئی امکانی صورت باقی ہوتی تو حضرت حسن مازرہ رجعت فرمائیے۔

اس حدیث پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ بقول مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادیؒ غیر معتد بہ ہے کہ اس کی سند میں عمرو بن ابی قیس الرازی الاوزقی ہے صدوق کہ اوہام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں لا بأس بہ اور اس کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسرا راوی اس میں سلمہ بن فضلؒ ہے جس کو ابن راہویؒ نے ضعیف کہا ہے اور امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بعض مناکیر ہیں اور ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیعہ تھا اوہام میں نے اس سے روایتیں کبھی ہیں اور وہ لیس بہ بائیں ہے اور ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ لا یحییٰ بہ اور ابو زرعہؒ فرماتے ہیں کہ ری کے باشندے اس کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے کیونکہ اس کی رائے ٹھیک نہ تھی اور اس میں ظلم بھی تھا (تحلیق المعنی جلد ۲ ص ۴۳)۔

الجواب: یہ اعتراض اصول حدیث کے پیش نظر کوئی وزن نہیں رکھتا اور یہ حدیث حسن سے کسی طرح کم نہیں ہے کیونکہ عمرؓ بن ابی قیسؒ سے امام بخاریؒ تعالیق میں روایت کرتے ہیں اور امام ابو داؤدؒ، نسائیؒ، ترمذیؒ اور ابن ماجہؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے عبد الصمد بن عبد الجبارؒ المرقیؒ فرماتے ہیں کہ رمی کے کئی حضرات امام سفیانؒ ثوریؒ کے پاس گئے اور ان سے حدیث کی سماعت کی درخواست کی تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تمہارے پاس عمرؓ بن ابی قیسؒ نہیں ہیں؟ امام ابو داؤدؒ نے فرمایا کہ ان کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسری حدیث میں فرمایا کہ وہ لئیس بہ تھے، ابن حبانؒ اور ابن شاہینؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں عثمان بن ابی شیبہؒ نے فرمایا کہ وہ لا بائیں بہ ہیں ہاں ان سے حدیث میں تھوڑا سا وہم بھی ہو جاتا ہے امام ابویزید البزارؒ فرماتے ہیں کہ وہ مستقیم الحدیث ہیں (محصلاۃ تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۴۱)۔

سلمہ بن الفضلؒ پر بھی بعض محدثین نے کلام کیا ہے لیکن امام ابن معینؒ ایک روایت میں ان کو ثقہ اور ایک میں لیس بہ بائیں کہتے ہیں علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔

محدث ابن عدی فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں غرائب و افراد تو ہیں لیکن میں نے ان کی کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جو انکار کی حد تک پہنچتی ہو ان کی حدیثیں متعارف اور قابل برداشت ہیں ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسند امام ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام احمد نے فرمایا کہ لا اعلمہ الاخذاً کہ مجھے ان کے بارے میں یقین معلوم ہے (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) امام اسحاق بن راہویہ نے ان کو ضعیف کہا اور ابو احمد الحاکم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ لیس بالقوی تھے، نسائی نے بھی اُن ضعیف کہا اور ابو حاتم نے فرمایا عملہ الصدق فی حدیثہ انکار بیکتب حدیثہ و لا یحتج بہ لیکن لیس بالقوی جرح بہم ہے یہ مضر نہیں (ابکار المن ص ۱) اسی طرح ضعیف کا لفظ بھی مجمل ہے اور امام ابو حاتم اور امام نسائی دونوں تشدد بھی ہیں۔ (تذکرہ مشہور و غیر المشہور تیرہویں دلیل

حضرت عبداللہ بن عباس کے پاس ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب اس کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تیرے چچا نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اب اس کی کوئی صورت نہیں بن سکتی وہ شخص بولا کہ کیا حلالہ کی صورت میں بھی جواز کی شکل نہیں پیدا ہو سکتی؟ اس پر حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے دھوکہ کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو اس کا بدلہ دیگا (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۳۲ و طحاوی جلد ۲ ص ۱۹) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں، حضرت ابن عباس نے اس پر سکوت اختیار کیا ہم نے یہ خیال کہ شاید وہ اس عورت کو واپس لے دلانا چاہتے ہیں مگر حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تم خود حماقت کا ارتکاب کرتے ہو اور پھر کہتے ہو اے ابن عباس نے اے ابن عباس نے؟ بات یہ ہے کہ جو شخص خدا تعالیٰ سے نہ ڈرے تو اس کے لیے کوئی راہ نہیں نکل سکتی جب تم نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے تو اب تمہارے لیے کوئی گنجائش ہی نہیں تمہاری بیوی

اب تم سے بالکل علیحدہ ہو چکی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۳۳۱) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسناد صحیح (العلیق المغنی ص ۳۳) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی کوستہ طلاق دے دی حضرت ابن عباس نے یہ فتویٰ دیا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی ستاؤں کے ساتھ تم نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کے ساتھ مسخرہ کیا ہے (معاد اللہ تعالیٰ موطا اہم مالک ص ۱۹۹۔ داقطنی جلد ۲ ص ۴۳ و طحاوی جلد ۲ ص ۳۰ و سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۳۳۳)

اور ان سے ایک روایت اس طرح آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دے دی تو حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی نو سو ستاؤں تیرے لیے وبال جان ثابت ہوں گی (محصلا سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۳۳۳)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے اپنی غیر موقوف بہا بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو حضرت ابن عباس حضرت ابوہریرہ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ تین طلاقیں ہی واقع ہو چکی ہیں اور اب وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں یہاں تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۱۵۴)

چودھویں دلیل

حضرت معاویہ بن ابی عیش النصاروی فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور عاصم بن عمرؓ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا اتنے میں حضرت محمد بن ایاسؓ بن کبیرہ تشریف لائے اور پوچھنے لگے کہ ایک دیہاتی گنوار نے اپنی غیر موقوف بہا بیوی (جس سے ابھی تک ہمبستری نہیں کی گئی) کو تین طلاقیں دے دی ہیں اس کے بائے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے فرمایا جا کر عبداللہ بن عباسؓ اور ابوہریرہؓ سے پوچھو میں ابھی ان کو حضرت عائشہؓ کے پاس چھوڑ کے آیا ہوں مگر جب ان سے سوال کر چکا تو واپسی پر ہمیں بھی مسئلہ سے آگاہ کرنا جب سائل ان کے پاس حاضر ہوا اور دریافت کیا تو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اے ابوہریرہؓ فتویٰ دیکھ لیکن سوچ سمجھ کر بتاؤ کیوں کہ مسئلہ پیچیدہ ہے حضرت ابوہریرہؓ نے فرمایا کہ ایک طلاق اس سے علیحدگی کے لیے کافی تھی اور تین طلاقیں سے وہ اس پر حرام ہو گئی ہے لہذا

کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح کرے حَتّٰی تنکح زوجا غیرہ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی یہی فتویٰ دیا (موطا امام مالک جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ و سنن الکبیری جلد ۱ ص ۳۳۵)
پندرہویں دلیل

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعودؓ سے سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو سٹو طلاق دے دی ہے۔ اب کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ تجھے کیا فتویٰ دیا گیا ہے؟ اس نے کہا کہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ وہ عورت اب مجھ سے بالکل الگ اور جدا ہو گئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے سچ کہا ہے (موطا امام مالک ص ۱۹۹) اور طحاوی جلد ۱ ص ۱۱۱ میں بغیر دخول بہا کے لفظ بھی ہیں۔

سولہویں دلیل

حضرت عمران بن حصینؓ بن مسجد میں تشریف فرما تھے کہ ایک شخص آیا اور اس نے یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دے دی ہیں اب وہ کیا کیے؟ حضرت عمرانؓ نے فرمایا کہ اُس نے رب تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی ہے۔ سائل وہاں سے چل کر حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کے پاس پہنچا اور اس خیال سے اُس نے اُن سے بھی سوال کیا کہ وہ شاید اس کے خلاف فتویٰ صادر فرمائیں گے مگر حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت عمرانؓ بن حصینؓ کی تائید کی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہم میں ابو نعیم جیسے آدمی مزید پیدا کرے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۳۲۱ و مستدرک جلد ۲ ص ۴۶۲) ابو نعیم حضرت عمرانؓ بن حصینؓ کی کینت تھی (احکام ص ۱۶۱)۔

سترہویں دلیل

ایک شخص حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ بن العاص کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے بہتری سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں وہ کیا کرے؟ اس پر حضرت عطاء بن یسارؓ نے فرمایا کہ کنواری کی طلاق تو ایک ہی ہوتی ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے اُن سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ تو قصہ گو ہے، ایک طلاق ایسی عورت کو جدا کر

دیتی ہے اور تین اس کو حرام کر دیتی ہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (مسند امام
شافعی جلد ۲، طحاوی جلد ۲ ص ۳)

اٹھا رہیں دلیل۔

ایک شخص نے اپنی غیر مدخول بہا بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس کا خیال ہوا کہ
وہ اس سے نکاح کر لے اس نے حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے فتویٰ طلب کیا،
ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ تم اس سے نکاح نہیں کر سکتے تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے
اس شخص نے کہا کہ اس کیلئے میری طرف تو ایک ہی طلاق ہے (یعنی تین سے کم ایک ہے) تو انہوں نے فرمایا کہ تم نے
اپنا وہ اختیار گھوڑیا ہے جو تمہارے ہاتھ اور پس میں تھا (مسند امام شافعی جلد ۲)

انیسویں دلیل

حضرت عطاءؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس آیا اور اس
نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب کیا صورت ہو؟ انہوں نے جواب
دیا کہ تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی ہے اور تجھ پر تمہاری بیوی حرام ہو گئی حتیٰ کہ وہ تمہارے بغیر
کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (جامع المسانید جلد ۲ ص ۱۴۷) حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ سے اور بھی متعدد صحیح روایات اس سلسلہ میں موجود ہیں، مگر ہمارا
مقصود لائل اور براہین کا استیعاب نہیں بلکہ اپنے دعویٰ کو مائل اور مبرہن کرنا ہے جو بحمد اللہ
تعالیٰ بخوبی آشکارا ہو چکا ہے، حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ۔

فقد صح بلا شك عن ابن مسعودؓ بلاشبہ حضرت ابن مسعودؓ، حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ
وعلى و ابن عباسؓ الالزام بالثلاث سے یہ ثابت ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین
من اوقعها جلة وصح عن ابن عباسؓ طلاقیں دے دی ہوں تو یہ حضرات اس کے حق میں تین
انہ جعلها واحدة ولم نفت

على نقل صحيح عن غيره من ثابت ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں کو غیر مدخول بہا کے حق

المصابة بذلك ام میں۔ مفسد، ایک قرار دیا اور ان کے علاوہ دوسرے حضرات

(اعجاز جلد ۲۲ صفحہ ۲۳)

صحابہ کرام سے ہم کسی نقل صحیح پر آمگاہ نہیں ہوئے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ حضرت عباسؓ اور حضرت ابن مسعودؓ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے تھے اور بقول حافظ ابن القیم ان سے اس قول کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ بھی ثابت ہے کہ انہوں نے تین کو ایک بھی قرار دیا ہے لیکن یہ قول مطلق نہیں بلکہ صرف غیر مدخول بہلکے بائے میں ہے جس کی بھنت انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب آ رہی ہے اور بقول حافظ ابن القیم ان کے علاوہ کسی اور صحابی سے اس بائے میں کچھ بھی منقول اور ثابت نہیں ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دینے میں کسی صحابی سے صحیح طور پر کچھ ثابت نہیں ہے بخلاف تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا ثبوت تو متعدد حضرات صحابہ کرام سے ثابت ہے کما مر۔

بیسویں دلیل

حضرت سلمہ بن صحیفہ الہامیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے امام حضرت بن محمدؒ سے سوال کیا کہ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جس شخص نے جہالت میں مبتلا ہو کر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو ان کو سنت کی طرف لوٹا یا جلے گا اور اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

یروونہا عتکم قال معاذ اللہ ما هذا اور لوگ اس کو آپ حضرات کے حوالہ سے بیان قولنا من طلق ثلاثا فهو حکما قال کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ معاذ اللہ تعالیٰ جارا (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۲۴)

یقول انہوں نے جس شخص نے تین طلاقیں دے دیں تو وہ تین ہی ہونگی اس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کی طرف تین طلاقیں کے ایک ہونے کی جو نسبت کی جاتی ہے وہ قطعاً غلط اور یقیناً بے بنیاد ہے اور حضرات اہل بیت بھی دیگر حضرات کے ہمنوا ہیں اور تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

ہم نے نہایت اختصار کے ساتھ قرآن کریم، صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرامؓ

لہذا فی النسخ فی شرح البحر المحیط فی الجہاد ص ۱۳۵ میں جو اہل بیت کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں

اور اتوال تابعین اور اہل بیت سے باحوالہ یہ بات ثابت کر دی ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اگرچہ دلائل اور حوالے ابھی اور بھی بہت کچھ باقی ہیں مگر بخوف طوالت انہیں زیب قرطاس نہیں کیا گیا اور تمام دلائل کا احصار و احاطہ مقصود بھی نہیں اور یہ ہمارے بس کا روگ بھی نہیں ہے اس لیے تھکنہ اور منصف مزاج حضرات کے لئے یہ بیس دلائل کافی ہیں اور کیوں نہ ہوں

وَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَابِرُونَ يَغْلِبُوا أَمَّا تَسْتَبِينَ الْآيَةَ

ہاں نہ ماننے والوں کے لیے اس دنیا میں کبھی کوئی دلیل باعث طمانیت نہیں ہوتی اور نہ ان کے لیے ان کے زعم میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پاک زبانوں سے بھی قطعی دلائل کافی ہو سکتے ہیں، یہ بات بھی ٹھوڑا خاطر ہے کہ حضرات ائمہ ثلاثہ کے نزدیک آزاد مرد کے لیے طلاق کی آخری حد تین اور غلام کے لیے دو مقرر کی گئی ہے اور امام ابوحنیفہ کی تحقیق سے آزاد عورت کے لیے تین طلاقیں اور لونڈی کے لیے دو طلاقیں مقرر ہیں اس مسئلہ کی تحقیق اور وضاحت اور صراحت اور اولہ کے بیان کا یہ موقع نہیں لیکن حضرت امام شافعیؒ اپنی مسند کے ساتھ حضرت سلیمان بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ام سلمہؓ کے ایک کتاب غلام نے اپنی آزاد بیوی کو دو طلاقیں (فی رواية فطلقتہا اثنتین وفي رواية تطليقتين) دے دیں۔ اس کے بعد اس نے اس کی طرف مراجعت کا ارادہ کیا اور اس سلسلہ میں اس نے حضرت ام سلمہؓ کے ارشاد پر حضرت عثمان بن عفان اور حضرت زید بن ثابت سے سوال کیا، ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ -

فقالا حرمت عليك حرمت عليك وہ تجھ پر حرام ہو چکی ہے وہ تم پر حرام ہو چکی ہے۔

(مسند امام شافعیؒ ج ۱ ص ۹۹ طبع مصر)

اس روایت سے بھی بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کتابت نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں اکٹھی اور دفعہ دے دی تھیں اور حضرت عثمانؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ نے ان کو دو ہی قرار دیا اور اس کی عورت کو اس پر حرام قرار دے دیا یہ بات اس کا واضح اور جواہرینہ ہے کہ جب غلام کی دفعہ دی گئی دو طلاقیں کو دو شمار کیا گیا ہے تو آزاد کی تین طلاقیں کو بھی تین ہی قرار دیا جائیگا

جیسے یہاں دو کو ایک نہیں تصور کیا گیا اسی طرح وہاں بھی تین کو ایک نہیں سمجھا جائیگا۔ اللہ تعالیٰ کہ کسی کا نظریہ ہی التسلیث فی التوحید الخ ہو۔

الغرض اندرونی اور بیرونی دلائل و براہین اور قرآن و شواہد اس امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ آزاد مرد و طلاق دے یا غلام تین طلاقیں اکٹھی دی جائیں یا دو ان کا شرعاً اعتبار کیا جائیگا اور دو کو دو اور تین کو تین ہی سمجھا جائے گا۔ تقریباً سو فیصدی حضرات صحابہ کرام اکثر تابعین، ائمہ اربعہ اور جمہور سلف و خلف اسی کے قائل ہیں اور ظاہر قرآن کریم اور صحیح و صحیح و صحیح احادیث بھی یہی کچھ بتاتی ہیں اور یہی حق اور صواب ہے نہ محض عہد۔

حکم الطوائف الصلوات

بلفظ واحد

لہجہ کبار العلماء

حکومت سعودیہ نے اپنے ایک شاہی فرمان کے ذریعہ

حکماء و محرمین

اور ملک کے دوسرے نامور ترین علماء کرام پر مشتمل ایک تحقیقاتی مجلس قائم کر رکھی ہے جس کا فیصلہ تمام ممکن عدالتوں میں نافذ ہے، بلکہ خود بادشاہ بھی اس کا پابند ہے،

اس مجلس میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ پیش ہوا

مجلس نے اس مسئلہ سے متعلق قرآن و حدیث کی تفصیلات کی بحث کی اور فیصلہ دیا ہے کہ اگر کھنگالنے اور سیر حاصل بحث کے بعد بالاتفاق واضح الفاظ میں فیصلہ دیا جائے ایک لفظ سے دوسری گویا تیسرا طلاق بھی تین ہی ہیں

یہ پوری بحث اور متفقہ فیصلہ حکومت سعودیہ نے زیر نظر رسالہ

میں شائع کیا ہے، غیر مقلدین اکثر مختلف فیہ مسائل میں اہل حرمین کے عمل کو بطور محبت پیش کیا کرتے ہیں، یہ فیصلہ بھی علماء حرمین کا ہے اسلئے غیر مقلدین پر حجت ہے

(ماخوذ از احسن الفتاویٰ ص ۲۲۵)

باب دوم

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس باب میں ان حضرات کے دلائل کا ذکر بھی کر دیں جو دفعۃً دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں تاکہ بیک وقت تصور کے دونوں رخ سامنے آجائیں اور صحیح طور پر دلائل کا موازنہ ہو سکے کیونکہ یکطرفہ کارروائی سے حقیقت سامنے نہیں آ سکتی سچ ہے کہ **وَبُخِذْ مَا تُبَيِّنُ الْاَشْيَاءَ**۔

پہلی دلیل

حضرت طاووسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد اور حضرت عمرؓ کے ایام خلافت کے ابتدائی دو سال میں تین طلاقیں ایک ہی ہوتی تھیں، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے اپنے معاملہ میں جلد بازی سے کام لیا ہے حالانکہ ان کو سوچنے اور سمجھنے کا وقت حاصل تھا ہم کیوں نہ ان کو ان پر نافذ کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر تین ہی نافذ کر دیں۔ (مسند احمد ص ۲۱۴) و مسلم جلد ۱ ص ۴۷۷ و مسند رک جلد ۲ ص ۱۹ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۳۶)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے ابو الصہبہؓ نے یہ سوال کیا کہ کیا آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی امارت کے ابتدائی تین سال میں تین طلاقیں کو ایک ہی کیا جاتا تھا؟ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا۔ (مسلم جلد ۱ ص ۴۷۷) اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ابو الصہبہؓ نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ آپ اپنی عجیب و غریب اور نرالی باتوں سے کئی بات

جس سنائیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے دور میں تین طلاقیں کو ایک نہیں کیا جاتا تھا، انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا پس جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا اور لوگوں نے پلے درپلے اور نگاتا رطلاقیں دینا شروع کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر وہ نافذ کر دیں (مسلم جلد ۱ ص ۴۴) ان حضرات کا بیان ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اصل سنت جس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں عمل ہوتا رہا اور اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے زمرین دور میں اور اس کے بعد حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں جو معمول تھا وہی ہی تھا کہ تین طلاقیں کو ایک سمجھا جاتا تھا اور یہ ایک بہت بڑی ذنی دلیل ہے حافظ ابن القیمؒ نے اغلثة اللہفان زاد المعاد اور اعلام الموقعین وغیرہ میں اس پر بسط سے کلام کیا ہے اور اسی طرح نواب صدیق حسن خانؒ نے دلیل الطالب میں اور مولانا محمد الحسن صاحب عظیم آبادیؒ نے عون المعبود اور تعلیق المغنی میں اور مولانا شمس اللہ صاحب نے فتاویٰ ثنائیہ میں اور اسی طرح دوسرے حضرات نے اس روایت کو اپنے دعوے پر قاطع اور ناطق دلیل تصور کیا ہے نواب صاحب اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس ایک ایسی دلیل ہے جو تمام دلائل کا گلا گھونٹ سکتی ہے۔ (بدور الاصلہ ص ۱۸) اور اسی روایت کے پیش نظر حافظ ابن القیمؒ مروج میں اکھر تحریر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو اجماع کی خوشی ہے تو پہلا اجماع یہی ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوتی تھی جس پر ہزار ہا صحابہ کرامؓ عمل پیرا تھے اور فرماتے ہیں کہ مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہم غالب ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبدی عہد اور حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت میں ہزار ہا حضرات صحابہ کرامؓ اسی نظریہ کے قائل تھے لہذا مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہمارا قیہ جاری ہے۔ (ملاحظہ ہو زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۸ و ص ۶۲ وغیرہ محصلہ)

الجواب :- جمہور کی طرف سے اس کے کئی جوابات دیے گئے ہیں جن میں سے بعض کو ہم یہاں افادہ کے لیے نقل کرتے ہیں جن میں سے بعض روایتی پہلو کے حامل ہیں اور بعض درایتی جانب پر حاوی ہیں۔

اذل : امام بیہقی فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے اس روایت کی تخریج نہیں کی محض اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی جملہ صحیح روایات اس کے خلاف ہیں۔ (محصلہ سنن الکبریٰ ص ۳۳۷) اور نیز فرماتے ہیں کہ حضرت سعید بن جبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، مجاہدؓ، عمرو بن دینارؓ، مالک بن النخعیؓ، محمد بن ایاس بن بکیرؓ اور معاویہ بن ابی عیاش الانصاریؓ، تمام (ثقة اور مشہور) راوی حضرت ابن عباسؓ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۲۷) اور حافظ ابن رشدؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کے جملہ جلیل القدر شاگرد مثلاً حضرت سعید بن جبیرؓ، مجاہدؓ، عطاء بن عمروؓ، دینارؓ اور ان کے علاوہ ان کے شاگردوں کی ایک خاصی جماعت اس کے خلاف روایت کو کرتی ہے صرف طاؤسؓ اس پوری جماعت کے خلاف روایت کرتے ہیں (بدایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۷۷)

نوٹ ضروری : حضرت طاؤسؓ کی خود اپنی روایت میں بھی غیر مدخول بہا کی قید موجود ہے، چنانچہ علامہ علاؤ الدین علی بن عثمان المارینی الحنفیؒ (المتوفی ۷۴۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

ذكر ابن ابی شیبۃ بسند رجالہ محدث ابن ابی شیبہ مری سند کے ساتھ جس
ثقات عن طاؤس وعطاء وجابر کے تمام راوی فقہ ہیں صفحہ طاؤسؓ، عطاء اور جابر بن
بن زید انہم قالوا افا طلقها زیتر سے یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جب
ثلاث قبل ان یدخل بها فہی کوئی شخص اپنی غیر مدخول بہا بیوی کو تین طلاقیں
واحدة (المجہز الترقی علی المبیقی جلد ۲، ص ۲۳۱) دیے تو وہ ایک ہی ہوگی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ کی اپنی روایت بھی مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کرنے کے حق میں نہیں ہے بلکہ یہ غیر مدخول بہا سے مخصوص ہے۔ اس لیے حضرت طاؤسؓ کی یہ روایت بھی اس شبہ کو مزید تقویت دیتی ہے کہ یہ روایت مطلق نہیں ہے اور اس کو اطلاق پر رکھنا دہم ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر المالکیؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ۔

هذه الرواية وهم وغلط کہ مسلم کی یہ روایت وہم اور غلط ہے۔

(المجمر التقی جلد ۳ ص ۳۳۷)

اور قاضی شوکانیؒ بھی امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ:

كل اصحاب ابن عباس رووا عنه حضرت ابن عباسؓ کے تمام شاگرد حضرت ابن
خلاف ما قاله طاؤسؒ اور عباسؓ سے اس کے خلاف روایت کرتے ہیں جو
رسيل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۷) طاؤسؒ نقل کرتے ہیں۔

امام قرطبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مضطرب ہے (فتح الباری جلد ۹ ص ۲۹۲) امام ابن
العربیؒ، ابی ثنیرؒ، ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں کلام ہے لہذا یہ روایت اجماع پر
کیسے ترجیح پاسکتی ہے؟ (فتح الباری جلد ۹ ص ۲۹۲) علامہ ابو جعفرؒ ابن الخضرؒ اپنی کتاب
الناسخ والمنسوخ میں لکھتے ہیں کہ طاؤسؒ اگرچہ مرد صالح ہیں لیکن حضرت ابن عباسؓ
سے بہت سی روایات میں متفرق ہیں، اہل علم ان روایات کو قبول نہیں کرتے مگر ان کے
ایک روایت وہ بھی ہے جس میں انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے تین طلاؤں کے ایک
ہونے کی روایت کی ہے لیکن صحیح روایت حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ سے یہی ہے
کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں راستی بوالہ اعلام المعروفہ ص ۱۲۱ حضرت مولانا حمید الدین
صاحب انطلیؒ بلا شک حافظ ابن القیمؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ نے وہم اور اضطراب وغیرہ
کا جواب دینے کی سعی کی ہے لیکن حلال و حرام کے مسئلہ میں ایسی روایت پر جس پر جمہور مطہرین
نہ ہوں اور خود اس کے راوی حضرت ابن عباسؓ بھی اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہوں کیونکہ
مرد رکھی جاسکتی ہے اور حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد جو اس روایت کے بیان کرنے میں
متفرق ہیں (یعنی حضرت طاؤسؒ) وہ بھی اس کو غیر داخل بہائے تنقید اور مخصوص سمجھتے ہوں
اور اسی پر فتویٰ دیتے ہوں۔ پھر بھلا کیونکہ اس کو مداریا جاسکتا ہے؟

یہ یاد رہے کہ اس روایت میں ابوالصہبہؒ کا ذکر بھی آیا ہے لیکن وہ راوی نہیں یہ
روایت حضرت ابن عباسؓ تنہا حضرت طاؤسؒ کر رہے ہیں، ابوالصہبہؒ کا ذکر صرف

سائل کے طور پر آیا ہے جنہوں نے حضرت ابن عباس سے سوال کیا ہے اور مختلف فیہ
 ہیں بعض محدثین انکو ثقہ کہتے ہیں لیکن امام ابن عبد البر ان کو مجہول کہتے ہیں راجحہ النقی
 جلد ۲۳۶) اور امام نسائی ان کو ضعیف کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۴۹۹) و تہذیب التہذیب
 جلد ۳ ص ۳۹) اور یہ تو یقینی امر ہے کہ وہ صحابی ہرگز نہ تھے لیکن حیرت کی بات ہے کہ ان
 کو تو یہ مسئلہ معلوم تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مہلک میں اور عند صدیقی
 اور حضرت فاروقؓ کے ابتدائی دور خلافت میں تین طلاقوں کو ایک کیا جاتا تھا مگر حضرت
 صحابہ کرامؓ اس حکم سے بالکل ناواقف تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقوں
 کو تین ہی نافذ کیا تو کسی صحابی نے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہ کہا کہ حضرت! آپ
 کیا کرتے ہیں؟ سنت نبوی (علی صاحبہا الف الف تحیہ) تو یوں ہے اور دور وہ
 تھا جس میں عمرؓ بھی حضرت عمرؓ کو مسائل میں روک لیتی تھیں چنانچہ ایک بی بی نے حضرت
 عمرؓ کو زیادہ مہر نہ مقرر کرنے کی تلقین پر عین خطبہ کے موقع پر روکا تھا (دیکھئے رفع الملام
 عن النکۃ الا علام منہ لحاظ ابن تیمیہ) اور پھر لطف کی بات یہ ہے کہ ابوالصہب
 بھی اس کو انوکھ عجیب و غریب اور نڈلی بات سے تعبیر کرتے ہیں اگر بات سابقہ اور میں قبول
 نہ ہو تو یہ کوئی نڈلی اور انوکھی بات تو نہ تھی اور یہی وجہ ہے کہ جمہور اس کے ظاہر الفاظ
 سے تو مطمئن ہیں اور نہ اس پر عمل پیرا ہیں اور حدیث میں آیا ہے کہ ید اللہ علی الجماعۃ۔
 رہا حضرت ابن عباسؓ کا ہاں کہہ کر اثبات میں جواب دینا تو بجا ہے مگر یہ مطلق
 نہیں بلکہ یہ حکم صرف غیر مدخول پہلے متعلق ہے اور وہ بھی جب کہ اس کو متفرق طور پر ایک
 ہی مجلس میں انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق کہہ کر تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کی
 بحث انشاء اللہ العزیز عن عمرؓ میں آئی ہے۔

قائد۔ اگر غیر مقلدین حضرات کے نزدیک مسلم میں حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث میں
 واذا قرأنا نستیوا کا جملہ (جو اپنے مقام پر دلائل قاطعہ سے ثابت ہے ملاحظہ فرمائیے) ملاحظہ
 صدر) شاذ ہو سکتا ہے حالانکہ اس حدیث کا راوی متفرد بھی نہیں تو طوائف کی روایت

میں ایسا دم کیوں نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دوئم۔ کسی چیز کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں (اور اسی طرح عہد صدیقی میں) ہونا اس کا مقصد نہیں کہ وہ کام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور اجازت سے ہوا ہو۔ بعض کام ایسے بھی تھے جو آپ کے عہد مبارک میں ہوتے تھے لیکن آپ کو ان کی خبر تک نہ تھی تو ایسے امور کا جواز کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟

حضرت علامہؒ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جنابت کے لیے تیمم کرتے وقت سر سے پاؤں تک سارے بدن پر پٹے کھا کھاٹی ملی تھی مگر جب آپ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے ان کی اس کاروائی میں تغلیط کی (بخاری جلد ۱ ص ۵۸) اور حضرت عمرؓ نے بحالت جنابت پانی نہ ملا تو نماز ہی نہ پڑھی (بخاری ج ۱ ص ۵۸) اور اس قسم کے بیسوں واقعات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ تو کیا آپ کے عہد میں ہونے کی وجہ سے یہ سب کام جائز ہو گئے؟ اور حدیث مذکور نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے نہ فعل پھر اس کو کیونکر حجت گردانا جا سکتا ہے؟ چنانچہ مشہور ظاہری محدث علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ

فلیس شیئ منه انہ علیہ
الصلوۃ والسلام ہوالذی
جعلہا واحداً اور دھا الخ
الواحدة ولا انہ علیہ الصلوۃ
والسلام علم بذلك فافتره ولا
جہۃ الا فیما صح انہ علیہ الصلوۃ
والسلام قالہ او فعلہ او علمہ
فلم یسکرہ ۱ھ
(مجمعی جلد ۱ ص ۱۲۸)

اس حدیث میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس پر دلالت کرتی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بین ملاقوں کو ایک کیا تھا یا ان کو ایک کی طرف لڑھکایا تھا اور نہ اس میں یہ چیز موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا اور آپ نے اس کو بقرآن کھا اور حجّت تو صرف اسی چیز میں ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمائی ہو یا کوئی کام کیا ہو یا آپ کو اس کا علم ہوا ہو اور آپ نے اس پر بخیر نہ فرمائی ہو۔

علامہ ابن نزمؒ کے اس بیان اور اس نظریہ سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث سرے سے

مرفوع ہی نہیں ہے کیونکہ مرفوع حدیث کے تینوں اقسام (قول فعلی اور تقریری) سے یہ خارج ہے اور حجت تو صرف آپ کی حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں تو حجت نہیں ہے کہ جو کچھ اُس نے کہہ دیا وہ حُرفِ آخر ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ نہ تو حضرت عمرؓ نے اس مرفوع حکم کی مخالفت کی کچھ پروا کی اور نہ خود راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ نے اس کی فحاشی کی، اگر حضرت ابن عباسؓ کو یہ معلوم ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور عہد صدیقی میں بلا کسی متعین صورت کے مطلقاً تین طلاقوں کو ایک کیا جاتا تھا اور پھر جب حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف حکم صادر فرمایا تھا تو حضرت ابن عباسؓ پر لازم تھا کہ وہ بھولے حدیث مَن رَاٰی مِنْكُمْ مَنْكِرًا فَلْيُغَيِّرْهُ الْحَيْثُ اس کے خلاف ضرور آواز بلند کرتے اور تعجب تو یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ فتویٰ بھی تین ہی کا دیتے تھے اور یہ طے شدہ بات ہے کہ کسی راوی کا اپنی مروی حدیث کے خلاف عمل اور فتویٰ (بشرطیکہ وہ منسوخ وغیرہ نہ ہوں) اس کی عدالت وثقاہت پر اثر انداز ہوتا ہے تو اس صورت میں حضرت ابن عباسؓ کا (معاذ اللہ تعالیٰ) غیر عدول ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ بھی عدول تھے اور یہ بھی اصول کا مسکبہ ہے کہ جس حدیث سے حضرات صحابہ کرامؓ کی عدالت طعن آتا ہو، اس کے راوی اگرچہ کیسے ہی ثقہ کیوں نہ ہوں وہ قابلِ قبول نہیں ہوتی۔ ان تمام قرآن و مشاہد سے بھی یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی یہ حدیث اپنے ظاہر پر برگزہ محمول نہیں ہے۔

سوّم۔ حضرت امام باقرؑ اپنی سند کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ بعید نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے منسوخ ہو ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ایک حکم ان کو معلوم ہو اور پھر وہ دیدہ وائلہ اس کے خلاف عمل کرتے اور فتویٰ دیتے ہوں (محصلہ سنن الکبریٰ جلد ۵ ص ۳۳) اور ان کا یہ ارشاد بعید از قیاس نہیں ہے کہ چونکہ طلاق کے سلسلہ میں پہلے تین طلاقیں دے چکنے کے بعد بھی رجوع کیا جاسکتا تھا جو بعد کو منسوخ ہو گیا، چنانچہ حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ سے ہی رِشائت ہے کہ پہلے تین طلاقوں کے بعد رجوع ہو سکتا تھا مگر بعد کو یہ حکم منسوخ ہو گیا (رِشائت جلد ۲ ص ۲۲)

والد اور بعد (۲۹) اور امام البوراد نے حضرت ابن عباس کی مسلم والی روایت کو باب بقیۃ نسخ المراجعة بعد التعلیقات الثلاث کے تحت داخل کر کے اس کی نسخ کو ثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو البوراد و جلد ۱ ص ۲۹۸) اور علامہ ابوبکر محمد بن یوسف الحارمی الشافعی (المتوفی ۵۸۴ھ) فرماتے ہیں کہ پہلے تین طلاقیں کے بعد رجعت کا حق یہ نہ تھا مگر بعد کو بالاجماع یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ظاہر قرآن وحدیث اسی پر دال ہیں (کتاب الاعتبار ص ۱۸) اور حافظ ابن حجر اور علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرات صحابہ کرام کا اجماع بغیر نسخ کے علم کے بالکل نہیں ہو سکتا اور حافظ ابن تیمیہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جب کسی مسکیر پر اجماع ہو گیا ہو تو لامحالہ ان کو نسخ کا علم ہو چکا ہوگا اگرچہ بعض سے نسخ مخفی رہ جائے اور چونکہ حضرت ابن عباس کا فتویٰ اس حدیث کے ظاہر کے خلاف ہے اس لیے یہ واضح قرینہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب تین طلاقیں کے تین ہونے پر اجماع ہو گیا اور اجماع وجود نسخ کی دلیل ہے، تو حضرت ابن عباس مطمئن ہو گئے اور اس کے خلاف فتویٰ دیتے رہے ورنہ اپنی مروی حدیث کے خلاف ان کا فتویٰ معاذ اللہ تعالیٰ ان کی عدالت پر اثر انداز ہو گا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ :-

ومخالفت راوی از برائے مروی دلیل است بر آنکہ راوی علم نسخ دارد

چہ حمل آں بر سلامت واجب است (دلیل الطالب ص ۴۶)

قاضی شوکانی نے حضرت ابن عباس کے فتویٰ کے اس حدیث کے خلاف ہونے

کی ایک وجہ نیاں اور بھول جانا بھی لکھا ہے (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴۷) مگر یہ وجہ بالکل مردود ہے کیونکہ حضرت ابن عباس نے متعدد مواقع پر حضرات صحابہ کرام کو آبعین عظام کی موجودگی میں یہ فتویٰ دیا ہے تو کیا کسی موقع پر بھی ان کو اپنی مروی حدیث یاد نہ آئی؟ جب کہ ان کے بغیر یہ روایت صحیح سند کے ساتھ کسی اور صحابی سے مروی ہی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مشہور غیر متعلقہ عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب روپڑی (المتوفی ۱۳۸۵ھ)

کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے جو جو لوگ وجہ بیان کی ہے یہ بالکل ٹھیک نہیں الخ (ایک مجلس کی تین طلاقیں خیمہ تکمیل المحدث روٹرسٹ)

چہا دوم حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور عہد صدیقی میں دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیا جاتا تھا بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس عہد میں عموماً ایک وقت میں بجائے تین طلاقیں کے صرف ایک طلاق دی جاتی تھی (اس کے بعد اگر خاوند منسوب سمجھتا تو دوسرے کو تیسرے طہر میں مزید طلاق دیدیتا ورنہ ایک طلاق پر ہی اکتفا کر لیتا اور عدت گزار جانے کے بعد عورت اُس کے نکاح سے آزاد ہو جاتی) اگرچہ تین کا ثبوت بھی اس مبارک عہد میں ہے جیسا کہ حضرت محمود بن لبیدؓ وغیرہ کی روایت باحوالہ پہلے گزر چکی ہے مگر نسبتاً ایسا کم ہوتا تھا لیکن بعد کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تین کا رواج بکثرت ہو گیا اور انہوں نے تین ہی کو لوگوں پر نافذ کر دیا اور حضرت عمرؓ کا یہ ارشاد اس کی تائید کرتا ہے کہ شریعت نے اُن کو تذکر کا موقع دیا تھا لیکن لوگوں نے جلد بازی سے کلام لینا شروع کر دیا ہے لیکن جب لوگوں نے اس کا التزام کیا ہے تو ہم بھی ان کو ان پر نافذ کئے جیتے ہیں اور ایک روایت میں تتابع الناس فی الطلاق کے الفاظ آئے ہیں کہ عہد فاروقی میں لوگوں نے لگاتار طلاق دینا شروع کر دیا۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ عدد اور گنتی کے لحاظ سے تو تین طلاقیں ہوتی تھیں مگر شمار میں ایک ہوتی تھی اور اس مطلب کے لیے مشہور تابعی حضرت ابراہیم نخعیؒ (المتوفی ۹۵ھ) کی وہ روایت دلیل اور قریبہ ہے جو مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ میں آتی ہے۔

عَالُوا يَسْتَحْضُونَ اَنْ يَطْلُقَهَا وَاحِدَةً کہ وہ حضرات اس کو پستہ کرتے تھے کہ شہیدؒ کا حاشیہ تحیض ثلاث حیض بیوی کو صرف ایک ہی طلاق دی جائے پھر اس کو چھوڑ دینا۔ (الریایہ جلد ۳ ص ۲۲۷ و درایہ ص ۲۲۶) دیا جائے یہاں تک کہ تین حیض اس پر گندھائیں۔

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت باسناد صحیح ہے (درایہ ص ۲۲۶)

اور محدث جلیل امام عبد اللہ بن عبد الحکیم، الوزرعه الرازی (المتوفی ۲۶۸ھ)

حضرت ابن عباسؓ کی مذکورہ حدیث کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ۔

معنی هذا الحديث عندی انما اس حدیث کا میرے نزدیک یہ مطلب ہے کہ
تطلقون انتم ثلاثا كانوا يطلقون جیسے تم (اب کھٹی) تین طلاقیں دیتے ہو حضرات
واحدة في زمن النبي صلى الله عليه صحابہ کرامؓ وغیرہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
وسلم والی بکر وعمر رضی اللہ عنہما۔ کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے دور
(سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۳۵) میں صرف ایک ہی طلاق دیا کرتے تھے۔

اور اس حدیث کا یہ معنی امام نوویؒ امام خطابیؒ، امیر غسانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بھی ذکر
کرتے ہیں (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۵، معالم السنن جلد ۳ ص ۱۲۷، بل السلام ج ۲
ص ۲۱۱) زرقانی شرح موطا جلد ۳ ص ۱۶۷) گویا اس لحاظ سے حضرت ابن عباسؓ نے لوگوں
کی عادت بدلنے کا ذکر کیا ہے نہ کہ کسی مسئلہ کے حکم کے تغیر کا (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۱۶۷)
لہذا یہ روایت اس متنازع فیہا مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی اور چونکہ ایک مجلس کی تین
طلاقیں کے ایک ہونے کا کسی اور صحیح روایت سے ثبوت نہیں ہے، اصول حدیث کے
لحاظ سے صرف یہی روایت صحیح ہو سکتی تھی اور جب اس سے یہ مسئلہ ثابت نہ ہوا تو تین طلاقیں
کو ایک کرنے اور کہنے والے بالکل بلا دلیل رہ گئے اور جمہور کے پاس علاوہ اجماع کے اور
بھی متعدد صحیح دلائل موجود ہیں حکماء۔

پہنچم۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو اگر اپنے ظہر پر جی حمل کیا ہے اور ہر طرح
سے اس کو بے غبطہ تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا اُن صحیح روایات سے تعارض لازم آئے گا
جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں جن میں سے بعض کا ذکر پہلے کر دیا گیا ہے تو تعارض
کی صورت میں بھی جمہور کی طرف سے پیش کردہ احادیث اور دلائل کو کئی وجوہ سے ترجیح
ہوگی، اقول یہ کہ علامہ الحارمی الشافعیؒ نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ اگر ایک طرف کی قہش
ظاہر قرآن کے موافق ہو اور دوسری نہ ہو تو جو حدیث ظاہر قرآن کے موافق ہوگی، اسی کا
اعتبار ہوگا۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور پہلے باحوالہ یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جمہور کی دلیل

ظاہر قرآن کے موافق ہے اس لیے اسی کو ترجیح ہوگی دُوم یہ کہ ایک حدیث پر (جمہور) امت کا عمل ہو اور دوسری پر نہ ہو تو اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر (جمہور) امت کا عمل ہے کیونکہ یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے بخلاف دوسری کے (محصلاً کتاب الاعتقاد ص ۱۸) اور یہ بات بھی پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ تقریباً بھی حضرات صحابہ کرامؓ اور جمہور امت کا اسی پر اجماع ہے کہ بیک دفعہ دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی لہذا تین طلاقیں کے واقع ہو جانے والی احادیث ہی کو ترجیح ہوگی سَوم یہ کہ جب محرم اور مہینے کا تعارض ہو تو محرم کو ترجیح ہوتی ہے (کتاب الاعتقاد ص ۱۸) اور جمہور ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں جن سے تین طلاقیں کے بعد عورت حرام ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ میں جو حضرات تین کو ایک قرار دیتے ہیں وہ گھٹانٹش پیدا کر کے اباحت کی دلیل پر عمل پیرا ہیں تو جمہور کی دلیل کو ترجیح ہوگی کیونکہ وہ محرم ہے۔ الحاصل اس قسم کی اور بھی کئی وجوہات ترجیح بیان کی گئی ہیں مگر ہمارا مقصد سب کا احاطہ نہیں ہے۔

ششم: حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت مطلق نہیں بلکہ غیر مدخل بہا کے بارے میں ہے یعنی یہ روایت ایسی عورت کے حق میں ہے جس کے ساتھ ابھی تک خاوند نے ہمبستری نہیں کی اور اُسے یوں طلاق دی ہے انت طالق انت طالق انت طالق اس میں وہ پہلی طلاق سے جدا ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہیگی، چنانچہ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو کہے انت طالق انت طالق انت طالق تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہ ہوگی۔ (کتاب الام جلد ۳ ص ۱۸۸) حضرت امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارثؒ سے روایت کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو کہا انت طالق، پھر کہا انت طالق اور پھر کہا انت طالق تو پہلی طلاق سے وہ جدا ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری کے حق میں وہ بالکل اجنبی رہیگی (محصلاً سنن البکری جلد ۳ ص ۳۵۵) اور امام بیہقیؒ نے یہی قول حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابراہیم بن ہریرہؓ

امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کا نقل کیا ہے (ملاحظہ ہو سنن الکبریٰ جلد ۱، ۳۵۵) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہی قول ہے اور یہی قول امام ابو حنیفہؒ کا ہے (ملاحظہ ہو مسند جلد ۲، ۱۵۵) اور امام ابو یوسفؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت امام ابراہیم نخعیؒ سے یہ فتویٰ نقل کیا ہے (کتاب الاذکار ص ۱۳) ابی یوسفؒ طبع مصر اور امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ بطریق قتادہؒ حضرت ابن عباسؓ سے بھی وہ روایت بیان کرتے ہیں جس میں غیر مدخل بہا کی قید موجود ہے۔

چنانچہ حضرت قتادہؒ :-

عن عكرمة وعطاء و طاؤس وجابر حضرت عکرمہ، عطاء، طاؤس اور جابر بن زیدؓ
بن زید کلہم بیرویدہ عن ابن عباس سے روایت کرتے ہیں اور وہ سب حضرت ابن
رضی اللہ عنہ انہ قال ہی واحدة عباسؓ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ جو
بائنۃ یعنی فی المرحل یطلق زوجۃ شخص اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو تین طلاقیں دیتا ہے
ثلاثا قبل ان یدخل بہا الا تروہ اس کے حق میں ایک بائن طلاق ہوتی ہے۔

(سنن الکبریٰ جلد ۱، ۳۵۵)

اور یہی قول حافظ ابن القیمؒ نے حضرت طاؤسؓ اور جابر بن زیدؓ سے نقل کیا ہے کہ
غیر مدخل بہا کی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے (اغاثۃ جلد ۱، ۳۲۷) اور پھر یہ لکھتے ہیں کہ غیر
مدخل بہا کے بارے میں ایک طلاق بائن حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک اس صورت میں
ہوگی جب کہ دفعۃً نہ ہو بلکہ متفرق طور پر دانت طالق، انت طالق، انت طالق کے الفاظ سے
ہو اور اپنی سند کے ساتھ امام شعبیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

عن ابن عباسؓ فی رجل طلق امرأته وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ
ثلاثا قبل ان یدخل بہا قال عقدۃ انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو بہتہری
کانت بییدہا مسلما جميعا و اذا قبل کٹھی تین طلاقیں دے ڈالیں تو جو فقہی راس
کان تترى فلیس بشئ قال کے ہاتھ میں تھا اُس نے کلمۃ اس کو ضائع کر دیا
سفیان تترى یعنی انت طالق اور اگر یکے بعد دیگرے تین طلاقیں دیں جس کی غیر

انت طالق، انت طالق فانها تبين ان سفیان ثوری نے یہ کی ہے کہ اس اور ماہی انت طالق بالاولی والمختار لیتا یشی ۔ انت طالق، انت طالق تو وہ عورت پہلی طلاق سے

(سنن الکبیری جلد ۲، ص ۲۵۵) بان ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق بیکار جائیگی۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک بھی غیر مدخول بہا کی قید ملحوظ ہے اور پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ بھی حضرت ابن عباسؓ کے دیگر تلامذہ کی طرح حضرت ابن عباسؓ سے غیر مدخول بہا سے متعلق ہی ان کا یہ فتویٰ نقل کرتے ہیں اور حافظ ابن القیمؒ امام ابن المنذہؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سعید بن جبیرؒ طاؤسؓ ابن الشترؒ عطاءؒ اور عمرو بن دینارؒ یہ فرماتے تھے کہ جس نے کنواری (یعنی غیر مدخول بہا) کو تین طلاقیں دیں تو وہ ایک ہی ہوگی (اغاثہ جلد ۱ ص ۲۹) تو یہ واضح قرینہ ہے کہ مسلم کی روایت میں قبل ان یدخل بہا کا جملہ جھوٹ گیا ہے اور یہ کوئی متبعہ امر نہیں ہے۔ ایک

اور روایت میں حضرت ابن مسعودؓ سے یلذہ الجن سے متعلق مسلم ج ۱ ص ۱۸۷ میں یہ الفاظ آئے ہیں لیس معہ احد۔ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ اس موقع پر کوئی نہ تھا حالانکہ متعدد صحیح روایات سے (جن میں ایک ترمذی جلد ۲ ص ۱۹۱ کی روایت بھی ہے وقال الترمذی حسن صحیح) ثابت ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ آپ کے ساتھ تھے اس تعارض کو رفع کرنے کے لیے ایک بات محققین نے یہ بیان کی ہے جیسا کہ امام الحرمین عبد اللہ بن مسلمؒ ابن قتیبہؒ (الموتی ۲۶ ص ۵۲۶) اپنی کتاب مختلف الحدیث (ص ۱۱۹) طبع مصر میں لکھتے ہیں کہ کبھی حدیث کا معنی اس لیے بڑھا جاتا ہے کہ اس میں کسی راوی سے کوئی فرد گنڈا شت ہو جاتی ہے جیسا کہ ابن مسعودؓ کی روایت میں لفظ غدیری جھوٹ گیا ہے، اصل روایت لیل تھی لیس یکن معہ احد غدیری اور الیا ہی علامہ ماریینی الحنفیؒ نے امام محمد البلیسویؒ کی کتاب التنبیہ علی الاسباب الموجبة للفتنہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے (المجہد النقی جلد ۱ ص ۱۸۷) اور امام حاکمؒ نے مستدرک ص ۵۰۳ میں حضرت ابن مسعودؓ کی اسی روایت میں یہ جملہ بھی نقل کیا ہے فلم یحضر منہ احد غیر

امام حاکم نے اس پر کثرت اختیار کیا ہے اور علامہ ذہبی تخفیف المستدرک جلد ۵ ص ۵۱۰ میں فرماتے ہیں ہو صحیح عند جماعة۔ کہ یہ روایت محدثین کرام کی ایک خاصی جامع کے نزدیک صحیح ہے۔
 غرضیکہ حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی روایت مطلق نہیں بلکہ بغیر دخول بہا کے بات میں ہے۔ اب اہل تحقیق علماء کی مرضی ہے کہ وہ یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت میں قبل ان یدخل بہا کا جملہ کسی راوی سے چھوٹ گیا ہے یا یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت محل ہے اور دوسری روایات (مثلاً ابو داؤد وغیرہ کی) اس کی مفسر ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بلا کسی اختلاف اور بدون چون و چرا کے اس کے ظاہر کے خلاف اجماع منعقد ہوا اور ائمہ اربعہ اور جمہور محدثینؒ اور اکابر علماء اسلام حتیٰ کہ علامہ ابن حزم الظاہریؒ بھی اس کے خلاف پر مجبور ہوئے سوچئے کہ ان جبال علم نے اس حدیث کے ظاہر کے خلاف فتویٰ اور عمل کیوں اختیار کیا؟ مجبوری کیا تھی؟ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس مقدم پر مشہور غیر مقلد عالم مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑیؒ کی تحقیق بھی مدنیہ قارئین کرام کو دیں تاکہ بت بالکل کھل کر سامنے آجائے، مولانا فرماتے ہیں۔

حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی حدیث کا ظاہر اگرچہ اسی کو چاہتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی ہوں لیکن ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے وہ تین کو تین ہی کہتے ہیں جیسے ابو داؤد (جلد ۱ ص ۲۹۹) اور منتقی (ص ۲۲) وغیرہ میں ہے۔ ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہونا قوی ثبوت ہے کہ یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں شاید اس سے بغیر موطا (جس عورت سے ہم بستر نہیں ہوئی) مرولوہ جس کو لول طلاق دی گئی ہو انت طالق، انت طالق، انت طالق۔ چنانچہ نسائی نے اس حدیث پر باب ہی لول باندھ لیا ہے۔ باب طلاق الثلاث المتفرقة قبل الدخول بالزوجة (جلد ۲ ص ۵۳) باب اپنی بیوی کو بستر سے قبل متفرق تین طلاق دینے میں۔ ابو داؤد میں ابن عباسؓ کی مسلم والی حدیث ان الفاظ سے ہے۔

ما علمت ان الرجل كان اذا طلق آپ کو معلوم نہیں کہ حضرات (صحابہ کرامؓ) جب

امراتۃ ثلاثا قبل ان یدخل دہا اپنی غیر داخل بہا بیوی کو تین طلاقیں دیا کرتے تھے
جعلوها واحدة (جلد ۱ ص ۲۹۹) (قرن اس کو وہ ایک ہی سمجھتے تھے۔

ابوداؤد کے یہ الفاظ نسائی کے باب کو تقویت دیتے ہیں اور بیل الاوطار (جلد ۱ ص ۲۴)
میں ابوداؤد کے یہ الفاظ نقل کر کے لکھا ہے علامہ نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ جب کوئی
شخص اپنی غیر موطوءہ بیوی کو کئے گا انت طالق ثلاثا تو اسے انت طالق سے ہی طلاق
واقع ہو جائے گی، اس کے بعد وہ عورت ثلاثا کا محل نہیں رہ سکتی لہذا تین کی قید لغو ہو
جائے گی الخ (رسالہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ضخیمہ تنظیم المجمع بیٹ روپڑ ص ۳)

ابوداؤد کی سند میں جو راوی ہیں وہ یہ ہیں :-

- (۱) محمد بن عبد الملک بن مروان، الام دارقطنی، اور سلمہ بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے،
ام ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں، امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تذکرۃ التذیب
جلد ۹ ص ۲۱۷) علامہ سمعانی ان کو صاحب علم، صدوق اور ثقہ کہتے ہیں (مذیل المجہود جلد ۱ ص ۱۷۷)
- (۲) ابوالنعمان محمد بن فضل السدوسی، علامہ ذہبی ان کو حافظ اور الثبت لکھتے ہیں (تذکرہ ج ۱
ص ۳۷۷) محدث ابن حبان نے ان کے مختلط ہونے کی وجہ سے ان میں سخت کلام کیا ہے،
لیکن علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ ابن حبان ان کی ایک بھی سنکر حدیث بتلنے پر قادر نہیں ہو سکے
حالانکہ صحیح بات وجہ جو امام دارقطنی نے فرمائی ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور اختلاط کے بعد بھی کوئی
سنکر حدیث ان سے ثابت نہیں ہے۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۲۷ و تذیب التذیب جلد ۹ ص ۲۱۷)
- (۳) حماد بن زید علامہ ذہبی ان کو الام حافظ المجہود اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ ج ۱
ص ۲۱۷) (۴) ایوب سختیانی۔ علامہ ذہبی ان کو الام، حافظ اور احد الاعلام لکھتے ہیں۔
(تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۷) (۵) غیر واحد یعنی متعدد راوی اس کو روایت کرتے ہیں مولانا شمس الحق
صاحب غیلم آبادی لکھتے ہیں کہ غیر واحد میں معلوم نہیں کون ہیں تو یہ سند مجہول روایت
سے ہے اس لیے یہ ضعیف ہے (معون المجہود جلد ۱ ص ۱۷۷) لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ان کی غلطی ہے۔ فتح الباری (جلد ۲ ص ۱۶۷)

میں اس حدیث کی بابت لکھا ہے ابو داؤد نے اس روایت کی تخریج کی ہے لیکن ابراہیم بن مسیرہ وغیرہ کا نام نہیں لیا بلکہ اس کے عوض غیر واحد کہہ دیا ہے الخ (ضمیمہ) مولانا کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہی سند مسلم جلد ۱ ص ۴۴ میں یوں ہے عن حماد بن زید عن ایوب السخستانی عن ابی اہیم بن مسیدۃ عن طاؤس الخ اور ابراہیم بن مسیرہ کو امام سفیان واثق الناس واصلہم (لوگوں میں ثقہ تر اور بہت سچے) کہتے ہیں۔ امام احمد، امام بخاری، امام عسائی، ان کو ثقہ کہتے ہیں اور علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں اور امام ابو یوسف ان کو صلح کہتے ہیں اور امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

(تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۶) (طاؤس بن جلیل القدر تابعی ہیں امام ابن عسائی اور امام ابو زرعمہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں) (تذیب جلد ۵ ص ۹) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما مشہور صحابی ہیں۔

الغرض ابو داؤد کے جملہ راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ رواہ ابو داؤد باسناد صحیح وفيہ تصریح قبل ان یدخل بہا الخ (زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

اس حدیث کو امام ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ اور اس میں ہم بستی سے قبل کی تصریح موجود ہے۔

كان الرجل اذا طلق امرأته ثلاثا قبل ان یدخل بہا جعلوها واحدة علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکثر وصدر من خلافة عمر۔ الی ان قال هذا لفظ الحدیث وهو یصح استاد الخ (زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۵)

جب کوئی شخص اپنی بیوی کو تیسری بار طلاق دیتا تو وہ حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت اور حضرت عمرؓ کی امارت کے ابتدائی دور میں ان کو ایک قرار دیتے تھے۔ (پھر آگے فرمایا) یہ اس حدیث کے الفاظ ہیں جو صحیح ترین سند سے ثابت ہے۔

الحاصل مسلم میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت غیر مدخول بہلئے متعلق ہے ہر مطلقہ کے بارے میں نہیں ہے اور وہ بھی اس صورت میں جب کہ متفرق طور پر انت طالق، انت طالق، انت طالق سے اس کو طلاق دی گئی ہو۔ البوداؤد کی ایک روایت میں یوں آتا ہے انذا قال انت طالق ثلاثا بضم واحد قہی واحدة۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ دی گئی تین طلاقیں بھی غیر مدخول بہا کے حق میں ایک ہوتی ہے لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں، مگر البوداؤد (ملاحظہ ہو جلد ۱ ص ۲۹۹) اس کی صحت تسلیم نہیں کرتے بلکہ اس کو عکسہ کا قول قرار دیتے ہیں، اس کے علاوہ اس کی یہ توجیہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس روایت میں ثلاثا کو انت طالق کے ساتھ نہ لگایا جائے بلکہ قال کے ساتھ لگایا جائے یعنی (قال ثلاثا انت طالق) انت طالق تین دفعہ کے تو غیر موطوہ کے بارے میں یہ تین ایک طلاق ہوگی اور بضم واحد کے معنی اس صورت میں یہ ہوں گے کہ انت طالق تین دفعہ لگاتار کے درمیان میں فاصلہ نہ کرے اور فائدہ اس قید کا انت طالق ثلاثا سے احتراز ہے کیونکہ انت طالق ثلاثا میں غیر موطوہ پر بھی تین پڑتی ہیں انتہی۔ (ضمیمہ)

قاضی شوکانیؒ نے کہا تھا کہ انت طالق ثلاثا میں انت طالق سے غیر موطوہ کو طلاق ہو جائے گی اور ثلاثا کی قیود لغو ہو جائے گی، مگر مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑیؒ، ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

البوداؤد کی حدیث کا مطلب یہ ٹھیک نہیں بلکہ البوداؤد کی حدیث کا مطلب یہ بیان کرنا چاہیے کہ جب انت طالق، انت طالق، انت طالق تین دفعہ الگ الگ کے تو غیر موطوہ کی بابت تین ایک ہی ہوتی ہے کیونکہ غیر موطوہ پہلی دفعہ انت طالق کہنے سے جدا ہو جاتی ہے تو اس کے بعد انت طالق کہنا بیکار ہے اور ابن عباسؓ کا فتویٰ جو مستثنیٰ اور البوداؤد (دو غیرہ) سے نقل کیا ہے (کہ غیر موطوہ پر تین واقع ہونگی) انت طالق پر محمول ہے یعنی جب جدا جدا انت طالق نہ کہے بلکہ ایک ہی دفعہ انت طالق

کمدے تو اسی وقت خواہ غیر موطوہ ہو اس پر تین ہی واقع ہوں گی پس اس صورت میں
نسائی کا باب میں متفرق کی قید لگانا بالکل درست ہوگا انتہی (ضمیمہ ۳)

قاضی شوکانی نے (نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ میں) یہ کہا کہ ابو داؤد کی مقیدہ حدیث غیر موطوہ
سے متعلق ہے اور مسلم کی مطلق حدیث موطوہ سے متعلق ہے لہذا جب غیر موطوہ کی تین متفرق طلاقیں
ایک سمجھی جاتی ہے تو موطوہ کی بھی اسی طرح ایک ہی سمجھی جائے گی۔ لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ جواب قابل اعتماد نہیں اور اس
کے متعلق بحث (کرتے ہوئے) امام شوکانی نے یہ جواب دیا ہے مگر غور سے کیونکہ اس
صورت میں ابو داؤد کی حدیث میں قبل دخول کی قید فضول جاتی ہے، نیز ایک حدیث
جب مختلف طرق سے مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہو تو وہ ایک ہی ہوتی ہے ان سب
الفاظ کو ملا کر مطلب لیا جائیگا الخ (ضمیمہ ۳)

حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کے اور بھی متعدد جوابات کتابوں میں منقول ہیں۔
لیکن ہمارا مقصد سب جوابات کا احاطہ نہیں اور نہ یہ ہمارے حیطہ امکان میں ہے البتہ
مشتے نمونہ از خروارے چھ جواب عرض کر دیئے گئے ہیں جو ہر ایک اپنے مقام پر درست
اور صحیح ہو سکتے ہیں، البتہ اصول حدیث کے پیش نظر چھٹا جواب ہمیں زیادہ پسند ہے
کیونکہ اس میں ہر روایت اپنی جگہ صحیح رہتی ہے اور کسی روایت کی تضعیف لازم نہیں آتی
اور یہی جواب بہتر اور عمدہ ہے کہ بات بھی قوی ہو جائے اور خرابی بھی لازم نہ آئے بقول شخصے
نہ بینگ لگے نہ پھٹکڑی البتہ ایک اور ضروری بات اس حدیث کے بارے میں رہ گئی
ہے وہ یہ کہ بعض حضرات نے حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو کہ تین طلاقیں کو تین ہی کر دیا
جائے عقوبت اور سزا پر اور بعض نے سیاست پر محمول کیا ہے، چنانچہ اپنی حضرات میں مولانا
نہ اللہ صاحب امرت سرائی (المتوفی ۱۳۶۶ھ) بھی ہیں جو یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا
یہ فعل شرعی تھا بلکہ سیاسی تھا۔ ان کی تردید کرتے ہوئے مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم
صاحب تیرپاکوٹی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

حضرت عمرؓ کی نسبت یہ تصور دلانا کہ انہوں نے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا بہت بڑی جرات ہے واللہ اس عبارت کو نقل کرتے وقت ہمارا دل دہل گیا اور حیرانی ہو گئی کہ ایک شخص جو خود مسند کی حقیقت نہیں سمجھا وہ خلیفہ رسول اللہ کی نسبت یہ خیال رکھتا ہو کہ وہ سنت کے بدلنے میں اس قدر جری تھا استغفر اللہ استغفر اللہ

اس حکم کے سیاسی سمجھنے میں سخت ٹھوک کھائی ہے اور بیچ در بیچ غلطیوں کے سلسلہ میں پڑ گئے ہیں یہ کہنا کہ خلیفہ کے بعد اس کے بحال رہنے یا نہ رہنے میں اختلاف ہو اس امر غلط اور بکاہلہ بندہ ہے محدثین کی طرف یہ بات منسوب کرنی کہ وہ اسے سیاسی حکم کہتے تھے بالکل غلط ہے اور یہ ایجاد بندہ ہے پھر آگے چل کر کہتے ہیں جو گروہ اس حکم میں حضرت عمرؓ کی مخالفت کرتا ہے وہ یہ نہیں کہتا کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم محض سیاسی تھا اور نہ یہ کہتا ہے کہ وہ سیاسی حکم اب بھی بحال رہنا چاہیے بلکہ وہ تو اسے اس لیے مانتا ہے کہ اس کے نزدیک حضرت عمرؓ کا یہ حکم قرآن و حدیث سے ماخوذ ہے پھر آگے کہتے ہیں جناب نے جو یہ فرمایا ہے کہ محدثین اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں اس جگہ محدثین سے اگر ہم جمیع محدثین مراد لیں جو بحال ہے تو ہم دریافت کرتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ اور ان کے مثل دیگر ائمہ حدیث جن کے اسماء گرامی لکھنے میں خوف طوالت ہے محدثین کی فہرست میں شامل ہیں یا نہیں؟ اگر شامل ہیں تو یہ بات کیلئے تو درست نہ ہوئی کہ محدثین اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں کیونکہ سب ائمہ مذکورین صورت زیر سوال میں تین تین تین کے قائل ہیں اور وہ اس کے دلائل شرعیہ بیان کرتے ہیں کیا جناب مہربانی فرما کر ان بزرگان دین کی تصریحات بتلنے کی تکلیف گوارا کریں گے جہاں انہوں نے اس حکم فاروقی کو محض ایک سیاسی حکم قرار دیا ہو اور مذہبی نہ سمجھا ہو اور پھر اسے بحال رکھا ہو۔ ہمیں بار بار اپنے قصور علم کا اعتراف کرتے ہوئے کہنا پڑتا ہے کہ ہمیں ایسی کوئی تحریر نہ ملی جس میں یہ مذکور ہو کہ ائمہ عظام نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کو محض ایک سیاسی سمجھا اور اگر لفظ محدثین سے جناب کی مدعا بعض محدثین ہوں تو اس صورت میں ہم گزارش کریں گے۔ اب اس

کے حوالہ کی بھی تکلیف گوارا کر کے اور ہم پر احسان کر کے ثواب دارین حاصل کریں کہ وہ کون سے محدثین ہیں جنہوں نے آپ کی طرح اسے سیاسی مداخلت فی الدین سمجھا ہو گو بقول آپ کے جائزہ مداخلت ہو اور اگر محدثین سے آپ کی اپنی ذات گرامی اور اس زمانہ کے آپ جیسے دیگر علماء اہلحدیث مراد ہیں تو بے ادبی محال! مجھے آپ کو یا ان کو محدثین کہنے میں تامل ہے دورہ میں صحاح ستہ کی سطر دوں پر سے نظر گذار دینے سے محدث نہیں بن سکتے۔

آخر میں ہم پھر دہراتے ہیں کہ متقدمین میں سے اہم مالک کا موطا پھر امام شافعی کی کتاب الام پھر متاخرین میں سے شاہ ولی اللہ صاحب کی ازالۃ الخطار ملاحظہ فرمائیے جن کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو ایسا شخص ہوا نہیں کہ اسے امام کہ سکے اور دوسرے ممالک کمال خداجاے ان سب کتب میں حضرت عمرؓ کی موافقت و دلائل شرعیہ سے لگی بنے تہی راخبار طبعیث ۱۵ نومبر ۱۹۲۹ء بمکرات دارالمرورہ (مکرات) حضرت مولانا سیال کوٹلی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کے سیاسی ہونے کی جسٹس جیسے ہوئے انداز سے تردید کی ہے اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؛ اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی مختلف پینیسے بل بل کر آخر میں اس کو شرعی حکم کہا اور تسلیم کیا ہے ملاحظہ ہوا:

الجَنَّةُ فِي الدَّسْوَةِ الْحَسَنَةِ بِالسَّنَةِ ۱۵۰۰

الغرض حضرت عمرؓ کا یہ حکم نہ تو سزا کے طور پر تھا اور نہ سیاسی تھا بلکہ خالص اور نرا

۱۔ حافظ ابن القیم اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

فلم يترك الناس المحموقۃ دالاً ان جب لوگوں نے حاکمیت کا ارتکاب شروع کر
قال: اجری اللہ علی لسان الخلیفۃ الثالث دیا۔ تو اللہ تعالیٰ نے خلیفہ راشدؓ اور ان
والصحابۃ معہ شرعاً وقدراً الزامہم کے ساتھ صحابہ کرامؓ کی زبانوں پر از روئے
بذلک وانفاذہ علیہم۔ شرع اور قدر میں طلاؤں کو ان پر جاری اور

را اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۲۰۰ نافذ کر دیا۔

حافظ ابن القیم کی اس عبارت بھی مباحثہ یہ بات ثابت ہے کہ یہ حکم شرعی تھا نہ کہ سیاسی

مذہبی اور شرعی حکم تھا اگر بالفرض اور کوئی دلیل نہ بھی ہوتی تو خود ان کا ارشاد غلیظہ راشد ہونے کی وجہ سے مبضمون حدیث علیہم کو بستیق و سنة الخلفاء الراشدین الحدیث سنت ہوتا اور پھر ان کے عہد میں حضرات صحابہ کرام کا اجماع اس پر مستزاد ہے اور حضرات ائمہ اربعہ اور مجاہد رامت کا اجماع اس کے علاوہ ہے اور ظاہر قرآن کریم اور احادیث صحیحہ اس کے علاوہ ہیں جو سب مقدم ہیں، اس لیے یہی مسلک حق اور صواب ہیں، اسی میں خیر اور اسی میں دین و دنیا کی فلاح و کامرانی ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق پر قائم و دائم رکھے، آمین۔

حضرت ابن عباسؓ کی اس مذکور حدیث کے جو جوابات ہم نے عرض کئے ہیں وہ اپنی دانست کے مطابق ہیں عُمۃ الائمۃ طبع اول کے وقت فتاویٰ ثنائیہ ہمارے پیش نظر نہ تھا اس کے بعد دستیاب ہوا ہے اس میں حضرت ابن عباسؓ کی اسی روایت کے بارے میں خاصی علمی بحث ہے جو مشہور غیر مقلد اور مدرس عالم مولانا ابوسعید شرف الدین دہلویؒ نے کی ہے ہم بقیہ حروف اس کو یہاں نقل کرتے ہیں قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ بغور اس کو پڑھیں

شرفیہ

قول عجیب مرحوم کے محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک طلاق جمعی کا حکم رکھتی ہیں۔ بحریث ابن عباسؓ مکان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکرة وسنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة (مسلم) اس استدلال میں پچند وجوہ کلام ہے اول۔ یہ کہ اس میں مجلس واحد کا ذکر ہی نہیں عام اس سے کہ مجلس ایک ہو یا تین بلکہ اطوار ثلاثہ ہوں یا نہ اور جس روایت میں احمد بن محمد بن احمد بن محمد بن احمد کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں اس کی سند بروایت عکرمہ عن عمران بن حصین ہے راصل سند میں دو ذہن حصین بن عن عکرمہ ہے جس کو محدثین حافظ ابن حجر وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایسی روایت خصوصاً صحیح نہیں ہوتی ملاحظہ ہو تقریب التہذیب وغیرہ دوم۔ یہ کہ محدثین نے اس میں طویل کلام کیا ہے جس کی تفصیل شرح مسلم اہم نووی اور فتح الباری وغیرہ میں سب سے خصوصاً میری کتاب کتاب الطلاق ملاحظہ ہو۔ سہم۔ یہ کہ اس میں یہ تفصیل نہیں کہ یہ تین طلاق والے مقدمانہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے سامنے پیش ہو کر فیصلہ ہوتا تھا اور یہی کسی روایت میں نہیں ہے۔ **وَأَذَيْتَسَ فَلَيْتَسَ** چہ گم۔ یہ کہ حدیث صحیح مسلم کی صحیح ہے جیسے دوسری حدیث صحیح مسلم کی جابر بن عبد اللہ صحابی سے ہے **قَالَ عَطَاءٌ قَدِمَ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ مُعْتَمِرًا فَبُغْتَاهُ فِي مَنْزِلِهِ فَسَأَلَهُ الْقَوْمُ عَنْ أَشْيَاءَ فَوَكَرَ وَلِالْمَتْعَةِ فَقَالَ نَعَمْ اسْتَمْتَعْتُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالِى بَكْرَةَ وَعَمْرُو انْتَهَى**۔ **وَفِي رَوَايَةٍ أُخْرَى بَعْدَهُ لَمْ يَنْهَانَا عَنْهُ فَلَمْ نَعِدْ لَهَا رَأْيَ مَتْعَةِ النِّسَاءِ وَمَتْعَةِ الْحَجِّ** صحیح مسلم مع شرح نووی ج ۱ ص ۱۵۱ باب نکاح المتعة۔ پس جو جواب اس جابر کی متعة النساء کے جواز و عدم کا جواب ہے وہی حدیث ابن عباسؓ کا ہے اگر یہ جائز ہے تو پھر متعة النساء بھی جائز ہے ولا یقول به المحدثون۔ پنجم اس سے ثابت ہو اگر یہ تین طلاقیں بحکم واحد یا متعة النساء۔ بالا بالا لوگ بے خبری میں کرتے ہیں جس کا علم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا نہ شیخین کو آخر میں حضرت عمرؓ کو معلوم ہوا تو منع کر دیا ابن عباسؓ کی اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے جس کی تشریح کچھ تو امام نوویؒ نے شرح مسلم میں کی ہے اور بھی میں نے اپنی کتاب میں محدثین سے نقل کیا ہے۔ مثلاً۔ محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کر ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے یہ سخت مغالطہ ہے اصل بات یہ ہے کہ صحابہؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ سے لے کر سات سو سال تک سلف صالحینؓ صحابہؓ و تابعینؓ و محدثینؓ سے تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا ثابت نہیں من ادعیٰ فعلیہ البیان بالبرہان و دونہ خطر المقتد لا حظ ہو موطا امام مالکؒ صحیح بخاری سنن ابی داؤد سنن النسائی۔ جامع ترمذی و سنن ابن ماجہ و شرح مسلم امام نوویؒ و فتح الباری و تفسیر ابن کثیرؒ و تفسیر ابن جریرؒ و کتاب الاعتبار للامام الحازمیؒ فی بیان التامخ و المنسوخ من الآثار اس میں امام حازمیؒ نے ابن عباسؓ کی حدیث کو منسوخ بنایا ہے اور تفسیر ابن کثیرؒ میں بھی **الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ** الآیۃ کے تحت ابن عباسؓ سے جو صحیح مسلم کی حدیث تین

طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے دوسری حدیث نقل کی ہے جو سنن ابی داؤد میں باب نسخ المراجعة بعد التلیقات الثلاث بسند خود نقل کی ہے عن ابن عباس ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق ببيعها وان طلقها ثلاثاً ففسخ ذلك فقال الطلاق مُرَّتَانِ فَاِمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحُ بِاِحْسَانٍ عون المعبود ص ۲۵۲ اہم نسائی نے بھی اس طرح ۲ ص ۱۱ میں باب منخدة کیا ہے اور یہی حدیث لائے ہیں اور دونوں اہموں نے اس پر سکوت کیا ہے اور دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے جب ہی لڑائے ہیں اور باب منخدة کیا ہے اور ابن کثیرؒ نے بھی سند ابی داؤد و نسائی و ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر خبیب بن حمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد والترمذی مرسل و سند نقل کر کے کہ ہے کہ ابن جریرؒ نے ابن عباسؓ کی اس حدیث کو آیت مذکورہ کی تفسیر بتا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیرؒ و ابن جریرؒ دونوں کے نزدیک صحیح ہے جیسے کہ مستدرک حاکم میں صحیح الاسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور اہم فخر الدین رازیؒ کی تحقیق بھی یہی ہے اور اہم ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان حازمیؒ نے کتاب الاعتبار میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے فاستقبل الناس الطلاق جدياً من يومئذ من كان منهم طلق او لم يطلق حتى وقع الاجماع على نسخ المحكم الاول ودل ظاهر الكتاب على نقيضه وجازت السنة مفسرة للكتب مُبَيِّنَةً دفع المحكم الاول (ص ۱۵۸) اور خود علامہ ابن قیمؒ نے زاد المعاد مصری ج ۲ ص ۲۵۴ میں لکھا ہے تفسیر الصحاح حجة وقال الحاكم هو عندنا مرفوع انتهى. اور جب مسلم کی ابن عباسؓ کی حدیث مذکور اجماع کے خلاف ہوئی تو خود شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ ہونا چاہیے اس لیے کہ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد دوم ص ۲۵۹ میں ہے والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفيض كان شاذاً وقد يكون مسنوخاً انتهى وهذا كذلك فانهم وتدبر

کلام میں سے وجہ ہفتم یہ ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شاذ بھی بتایا ہے ہشتم یہ کہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے تفصیل شرح صحیح مسلم نووی فتح الباری وغیرہ مطولات میں ہے۔ نہم یہ کہ ابن عجبش کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوع نہیں یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جس کو نسخ کا علم نہ تھا کما فی الوجہ الثالث والرابع وھشتم یہ کہ مسلم کی یہ حدیث امام حازمی و تفسیر ابن جریر و ابن کثیرہ وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر کتاب سنت صحیح و جامع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے لہذا حجت نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ مجیب مرحوم نے جو لکھا ہے کہ تین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں یہ مسلک صحابہ تابعین و تبع و تابعین وغیرہ ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی کے آخر یا اوائل اکھٹوں میں دیا تھا تو اس وقت کے علماء اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی نواب صدیق حسن خان مرحوم نے انھیں انھیں البندہ میں جہاں شیخ الاسلام کے متفردات مسائل لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور مچا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے ان کو اونٹ پر سوار کر کے دھسے مار مار کر شہر میں پھیر کر توہین کی گئی قید کئے گئے اس لیے کہ اُس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی ص ۳۱۸۔ اور سل السلام شرح بلوغ المرام مطبع فاروقی دہلی ص ۹۹۔ اور التلج المکمل مصنفہ نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۲۸۶ میں ہے کہ ائمہ مسلمین ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالفت میں التلج المکمل ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹۔ ہاں توجیب کہ متاخرین علماء اہل حدیث عمرنا شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں اس لیے جو پیشک اس سکر میں شیخ الاسلام سے متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب محدثین

مانند مت، علی مشائی ندامتی علی ثلاث مجھے کسی چیز پر ایسی ندامت نہیں ہوئی جتنی

ان لا اكون حرمت الطلاق الخ تین چیزوں پر ہوئی ہے (ایک یہ ہے کہ) میں
(اغاثۃ اللفغان جلد ۱ ص ۲۳) طلاق کو حرام نہ کر دیتا الخ

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ ظاہر بات ہے کہ اس تحریم طلاق سے نہ تو طلاق جمعی مُراد
ہے کیونکہ وہ تو شرعاً جائز ہے اور اس سے وہ طلاق بھی مُراد نہیں جو بجا کرتے حیض اور اُس طہر
میں دی جائے جس میں مجامعت ہوئی ہو کیونکہ ان کی تحریم پر اجماع مسلمین ہے۔ اور طلاق قبل
الداخل بھی نہیں کیونکہ اس کا جواز تو نص سے ثابت ہے۔

فتعین قطعاً انه اراد تحريم الوقاع الثلاث الخ لہذا قطعی طور پر یہ ثابت ہوا کہ اس سے اکتفی تین باتیں
واغاثۃ جلد ۱ ص ۲۳) مینے کی تحریم مُراد ہے۔

الجواب :- یہ سب قصہ زری رحم کسائی ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں خالد بن یزید
بن ابی مالک راوی ہے اگرچہ بعض محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لیکن جمہور محدثین اس کی
تضعیف کرتے ہیں۔ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ وہ یس بشتی یعنی محض انتیج ہے۔ امام نسائیؒ
فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے۔ امام ابوداؤدؒ نے
ایک روایت میں ان کو ضعیف کہا اور دوسری روایت میں منکر الحدیث فرمایا اور امام
یعقوبؒ بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور اسی طرح محض ابن جابرؒ و امام حاکمؒ
اور علی بن عقیلیؒ نے اس کو ضعیف کہا۔ (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲ و ص ۱۲۸)
امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ روایت کرنے میں صدوق تھا مگر۔

کان یخطئ كثيراً فی حدیثہ کثرت سے خطا کرتا تھا اور اس کی حدیث
متاکیراً لیجبنی الاحتیاج بہ اذا میں ثقہ راویوں کی مخالفت ہوئی تھی مجھے پسند
انفرد بہ عن ابیہ الخ نہیں کہ جب وہ اکیلا اپنے باپ سے روایت کرے تو
(تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲) میں اس سے احتیاج کر دوں۔

اور امام الجرح والتعديلؒ یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ دو کتابیں ایسی ہیں جن کو دُفن کرنا
زیادہ مناسب ہے ایک تو عراق میں ہے جو ابن الکلبیؒ کی تفسیر ہے جس میں ابو صلیحؒ نے

ابن عباس کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور دوسری علاقہ شام میں ہے پھر فرماتے ہیں کہ:

واما الذی بالشام فکتاب الدیات بہر حال جو شام میں ہے تو وہ خالد بن یزید بن

لخالد بن یزید بن ابی مالک لم یرض ابی مالک کی کتاب الدیات ہے وہ صرف اسی

ان یکذب علی ابیہ حتی کذب علی بات پر راضی نہ ہوا کہ اپنے باپ ہی پر جھوٹ

اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ باذ صحتی کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

وسلم ۱۰ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲۷) علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ پر بھی کذب بیانی شروع کر دی

اور اس مذکورہ روایت میں بھی انہوں نے بظاہر حضرت عمرؓ پر جھوٹ باندھا ہے

صد تعجب اور ہزار افسوس ہے حافظ ابن القیم جیسے صاحب بصیرت عالم پر کہ وہ ایسے کوئی

کی روایت سے حضرت عمرؓ کی اس مسئلہ میں مذمت ثابت کر رہے ہیں اور لطف یہ کہ روایت

بھی بڑی ہی محل ہے جس میں ایک طلاق یا تین کا کوئی ذکر ہی نہیں مگر حافظ ابن القیم کے

نزدیک یہ مراد قطعی ہے فواصفاء یہ یاد ہے کہ طلاق کی سینکڑوں صورتیں ہو سکتی ہیں جن کا

جو از یا عدم جواز سے تعلق ہو سکتا ہے۔ پھر کیا ضروری ہے کہ یہی محل صورت متعین ہو اور وہ

بھی قطعی طور پر غرضیکہ نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ اس کا مطلب صریح ہے محض تنکوں کے

سہارے یہ بحر بیکار طے نہیں ہو سکتا۔

دوسری دلیل :-

حضرت رکائٹ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و

سلم نے ارشاد فرمایا کہ اے رکائٹ تم رجوع کر لو۔ انہوں نے کہا کہ حضرت! میں نے تو بیوی

کو تین طلاقیں دی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میں جانتا ہوں تم

رجوع کر لو۔ (البرادرد جلد ۱ ص ۲۹۸ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۳۱)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد بھی رجوع ثابت ہے اور یہ بھی

ہو سکتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت واقع نہ ہوں ورنہ رجوع کا کیا معنی؟

الجواب :- اس سے تین طلاقیں کے عدم وقوع پر استدلال صحیح نہیں ہے اور اس لیے

کہ اس کی سند میں بعض بنی ابی رافع موجود ہیں جو مجہول ہیں چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں کہ رکازہ کی وہ حدیث جس میں آتا ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں دی تھیں وہ حدیث ضعیف ہے۔ کیونکہ اس میں مجہول راوی موجود ہیں (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۷۸)

اور علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ بعض بنی ابی رافع مجہول ہیں اور مجہول سند سے حجت قائم نہیں ہو سکتی (معلی جلد ۱ ص ۱۶۸) لہذا اس روایت کی سند ایسی نہیں کہ اس سے استدلال کیا جاسکے اور خصوصاً حلال و حرام کے مسئلہ میں اور وہ بھی قرآن و حدیث اور جمہور امت کے اجماع کے مقابلہ میں حضرت مولانا فیصل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ مستدرک میں بعض بنی ابی رافع کی تعیین بھی آئی ہے کہ وہ محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع تھے (بذل الجہود جلد ۲ ص ۶۹) لیکن یہ نہایت ہی ضعیف اور کمزور راوی ہے۔ علامہ نووی لکھتے ہیں کہ امام بخاری اس کو منکر الحدیث اور امام ابن معین یس بشی اور امام الوصائل اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث قرار دیتے ہیں۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ متروک علامہ نووی فرماتے ہیں کہ محدثین انہی الضعیف کہتے ہیں کہ وہ نہایت ہی ضعیف اور کمزور راوی ہے (میزان حبیب تہذیب النسخ)

اور محدث ابن عثیٰ انکو کوفہ کے شیعوں میں بیان کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۷۱) جن کا مذہب پہلے بیان ہو چکا ہے کہ وہ تین طلاقیں کو ایک ہی تصور کرتے ہیں۔ اور ایک روایت میں بھی شیعوں نے انکو بڑی ہی چنانچہ امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ جن راویوں نے یہ بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بحالہ رضی اللہ عنہا کو تین طلاقیں دی تھیں وہ سب کے سب شیعوں میں مجمع روایت یہ ہے کہ انہوں نے صرف ایک ہی طلاق دی تھی۔ (سنن دارقطنی جلد ۲ ص ۵۲۷) اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ جس راوی کے پاسے میں میں منکر الحدیث کہوں تو اس سے روایت کرنا جائز نہیں (مصحف میزان اللامعہ ج ۱ ص ۵۷) طبقات سبکی جلد ۲ ص ۷۰ و تہذیب الراوی ص ۷۳) گویا امام بخاری کی تحقیق کے رُوسے اس روایت کا بیان کرنا ہی جائز نہیں ہے۔

وذاًئلاً یہ حضرت رکازہ کی صحیح روایت میں بجلانے تین طلاق کے بتہ کا لفظ ہے۔

چنانچہ امام ابوہامزہ فرماتے ہیں کہ۔

هذا اصح من حديث ابن جريج ان
 ركانة طلق امرأته ثلاثا لا فهم
 اهل بيته وهم اعلم به
 راجله اصله وكذا في سنن
 الكلبی جلد ۲، ص ۳۹

حضرت ركانہ کی یہ روایت (جس میں بئہ کا
 لفظ موجود ہے) ابن جریج کی روایت سے زیادہ
 صحیح ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں
 دی تھیں کیونکہ بئہ والی حدیث ان کے گھر والے
 بیان کرتے ہیں اور وہ اس کو زیادہ جانتے ہیں۔

اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ

واثبت ما روى في قصته ركانة انه
 طلقها المبة ثلاثا الا
 (زيل الدوحه جلد ۶ ص ۲۷۷) نہ کہ تین۔

حضرت ركانہ کے واقعہ میں نہایت اور صحیح
 روایت یہ ہے کہ انہوں نے بئہ طلاق دی تھی

امام نووی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات نے لفظ بئہ کو تین سمجھ کر ٹھکانا کا
 لفظ اپنی غلط فہم کے مطابق کہہ دیا ہے۔ (محصلہ جلد ۱ ص ۴۸)

الغرض اس روایت سے تین طلاقیں کا اثبات اور پھر تین کو ایک قرار دینا اور
 پھر خاندہ کے رجوع کا حق دلوانا ظلمات بعضہا فوق بعض کا مصداق ہے اور حلال و حرام
 کے بنیادی مسئلہ میں ایسی ضعیف و کمزور اور مجمل روایتوں پر اعتماد بھی کب جائز ہے ؟ اور
 پھر وہ بھی صحیح اور صریح روایات اور اجماع امت کے مقابلہ میں۔

قیسری دلیل

حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ حضرت ركانہ نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں
 تین طلاقیں دے دی تھیں جس پر وہ بہت ہی دلگیر اور پشیمان ہوئے، آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے کس طرح طلاق دی ہے ؟ انہوں نے کہا کہ میں نے ایک
 مجلس میں تین طلاقیں دی ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم رجوع
 کر لو ابو مسند احمد جلد ۱ ص ۲۶۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۹ قاضی شوکانی فرماتے ہیں
 کہ اسکی تخریج امام احمد اور ابو یعلیٰ نے کی ہے اور امام ابو یعلیٰ نے اس کی تصحیح کی ہے (زیل ص ۲۷۷)

جواب یہ روایت بھی قابل احتجاج نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں محمد بن اسحاق واقع ہے، ام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ضعیف صغیر للنسائی ص ۵۷) ام ابو کلم فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۳) ام وارق طنی فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں محدث سلیمان تمیمی فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا، ام ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا ام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان ص ۱۲۶) ام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۱) بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) اور ام مالک نے اس کو کذاب بھی فرمایا ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) ام خلیل بغدادی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کے بائے میں ام مالک کا کلام مشہور ہے اور حدیث کا علم رکھنے والوں میں سے کسی پر مخفی نہیں ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ حلال و حرام کے بائے میں اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۲۳) اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق سے جب کہ وہ مفرد ہو احکام کے بائے میں احتجاج نہیں کیا جاسکتا چہ جائیکہ جب وہ اپنے سے ثبت اور ثقہ راویوں کی مخالفت کرتا ہو (مصلح الدرایہ ص ۱۹)۔ نواب صدیق حسن خان ایک سند کی تحقیق میں جس میں محمد بن اسحاق آتا ہے لکھتے ہیں۔

در سندش نیز ہماں محمد بن اسحاق است و محمد بن اسحاق حجت نیست مدوئل الطالب (۱۲۹) حافظ ابن رشد فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کی یہ روایت وہم پر مبنی ہے کیونکہ ثقہ راویوں روایت کرتے ہیں کہ حضرت رکانہ نے اپنی بیوی کو بے طلاق دی تھی نہ کہ تین (ردایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۶۱)

و ثانیاً اگر تہا محمد بن اسحاق ہی اس سند کا راوی ہوتا تو اس کے ضعیف اور ناقابل احتجاج ہونے کے لیے یہی کافی تھا مگر غضب قویہ ہے کہ اس سند میں داؤد بن حسین بھی ہے جو عمرہ سے روایت کرتے ہیں، ام ابو زرہ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ ام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ ہم اس کی حدیث سے گریز کیا کرتے تھے۔ محدث عباس دوری کہتے

ہیں کہ وہ میرے نزدیک ضعیف ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۱) اہم ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا اہم ساجی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث تھا، محدث جو ذقانی کہتے ہیں کہ محدثین ان کی حدیث کو قابل تعریف نہیں سمجھتے تھے (تہذیب المتذیب جلد ۲ ص ۱۸) اور اہم علی بن المثنیٰ اور اہم ابو داؤد فرماتے ہیں کہ داؤد بن حصین کی روایت عکرمہ سے منکر ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۱) اور یہ روایت بھی عکرمہ سے ہے۔ حافظ ابن حجر ان سے متعلق یہ فیصلہ دیتے ہیں کہ ثقہ لائق عکرمہ (تقدیب ص ۱۱) کہ وہ ثقہ ہے مگر عکرمہ کی روایت میں ثقہ نہیں ہے۔ اسی لیے اہم ہیثمی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے حجت قائم نہیں ہو سکتی (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۳)۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث معلول ہے (تخصیص الجہیز ص ۲۹) علامہ ذہبی اس روایت کو داؤد بن حصین کے مناکیر میں شمار کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۲۱) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی کہتے ہیں کہ حافظ ابن القیم نے اس حدیث کو حسن کہا ہے (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۶) لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں کہ مگر ابن قیم کا یہ کہنا ٹھیک نہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ خاص کر جب اہم احمد کا فتویٰ بھی اس کے خلاف ہے تو پھر معلولیت کا شبہ اور پختہ ہو جاتا ہے انتہی (تہذیب ص ۱۱)

یہ ہیں وہ روایات جن سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات قرآن و حدیث اور جمہوریت کے اجماع کے مقابلہ میں حرام کو حلال کرنے کا اوصار کھائے بیٹھے ہیں اور مناظرہ پر مناظرہ کا پہلیج دینے جا رہے ہیں اور خم ٹھونک کر مکابہ اور مجاہد کر رہے ہیں۔ فوا اسفا۔

الحاصل تین طلاقیں کو ایک قرار دینا اور غیر مغرول بہا کی متفرق طور پر دی گئی تین طلاقیں پر ہر مطلقہ کا حکم چسپاں کرنا نہ روایت ثابت ہے اور نہ درایت بلکہ یہ نہی غلط فہمی اور دہم کا نتیجہ ہے جیسا کہ پہلے بحث گذر چکی ہے اور ایسی غلطی پہلے لوگوں کو بھی ہو چکیا کرتی تھی مگر وہ با افضاں اور دیانت دار لوگ تھے اس لیے وہ غلطی پر آگاہ ہونے پر اس کو چھوڑ دیتے تھے،

مگر آج کر تعصب اور ضد کو چھوڑنا پسند نہیں کیا جاتا۔ اللہ ماشاء اللہ تعالیٰ حضرت محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ مجھے بعض ایسے راویوں نے جن پر مجھے اعتماد اور بھروسہ تھا یہ حدیث سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو بحالت حیض تین طلاقیں دیدی تھیں اور پھر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا تھا میں بیس سال تک اسی غلط فہمی کا شکار رہا لیکن بعد کو مجھے ابو غلاب پوفس بن جبیرؓ نے جو نہایت ثقہ اور ثبت راوی تھے یہ روایت سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی نہ کہ تین اور تین کی نسبت ان کی طرف غلط ہے (محصلاً سلم جلد ۱ ص ۴۷) ومن الجبري (ص ۲۳۴) اس قسم کی غلط فہمی کا واقع ہو جانا کوئی مستبعد امر نہیں ہے مگر دلائل کے بعد اس پر جمود خالص تعصب ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام اہل اسلام کو اس سے محفوظ و مہزون رکھے آمین۔
پوچھنی دلیل

جو حضرات تین طلاقیں کو ایک کر دکھانے کے دہے ہیں، ان کا آخری حربہ یہ ہے کہ تین طلاقیں کو ایک کہنے والے بعض علماء حنفیہ بھی ہیں اگر یہ بات دلائل کے لحاظ سے قوی نہ ہوتی تو وہ ہرگز ایسا نہ کہتے، اور مثال کے طور پر حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) کا نام گرامی پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مولانا نے اپنے فتاویٰ میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا اور اس کے متعلق فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ لہذا تین طلاقیں کا ایک ہونا قوی اور حق مسلک قرار پایا اور اس پر عمل کرنا حدیث و فقہ دونوں پر عمل کرنا ہوا۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۵۲ وغیرہ)

جہاں : حضرت مولانا عبدالحی صاحبؒ کے جس فتویٰ کا حوالہ دیا جاتا ہے وہ ان کے مجموعہ فتاویٰ جلد ۲ ص ۴۸۴ و ۴۸۵ میں موجود ہے (اور یہ استفتاء ماہ مجاہدی الاولیٰ ۱۲۹۰ھ کا ہے) مسئلہ مولوی محمد عثمان مدرسی خطیب و پیش امام جامع مسجد بھوسا دل (اور وہ لیول ہے۔ استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت کو حالت غضب میں کہا کہ میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا پس اس تین بار

کہنے سے تین طلاق واقع ہوں گی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں مثلاً واقع نہ ہوں تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صہرت خاص میں عمل کرنے کی خصمت دی جاوے گی یا نہیں؟ الجواب :- ہوا المصوب اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوں گی اور بغیر تحمیل کے نکاح نہ درست ہو گا مگر بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو اور احتمال مفسدہ زائدہ کا ہو تقلید کسی اور اہم کی اگر کر لیا تو کچھ مضائقہ نہ ہو گا نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوجہ مفقودہ وعدت ممتدة الطہر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورة قول اہم مالک پر عمل کرنے کو درست کہتے ہیں۔ چنانچہ رد المحتار میں مفصلاً مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتوے پر عمل کرے۔ واللہ اعلم بحذره محمد عبدالحی عفی عنہ۔ مگر اس سے استدلال باطل ہے، اولاً اس لیے کہ یہ مسئلہ ظاہر قرآن اور حدیث سے موید اور مدلل ہونے کے علاوہ جمہور امت کے اجماع اور ائمہ اربعہ کے اتفاق سے ثابت ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں نہ تو اس میں اہم مالک کا کوئی اختلاف ہے اور نہ اہم شافعی کا اور نہ ان کے معتمد اور مستند مقلدین علماء میں سے کسی کا۔ پھر اس مسئلہ کے بارے یہ کہنا کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے محض ہوائی قلعہ ہے اور یہ حضرت مولانا بکھنوی کا نرا وہم اور سرعت قلم کا نتیجہ ہے جس کی دلائل اور براہین کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں ہے اور نہ فقہاء احناف کے جم غفیر کے محقق اور مفتی بہ قول کے سامنے اس کی کوئی وقعت ہے اور ظاہر امر ہے کہ حلال و حرام کے کسی مسئلہ کی بنیاد کسی عالم اور مفتی کی لغزش قلم اور وہم پر نہیں رکھی جاسکتی بلکہ دلائل اور براہین پر ہی رکھی جاسکتی ہے اور پھر یہ بھی احتمال ہے کہ یہ مہمل فتویٰ الحاقی ہو جس کے الفاظ ہی اس کے غیر ذمہ دار نہ ہونے کا بین ثبوت ہے وثائیک اگر یہ فتویٰ خود مولانا مرحوم کا اپنا بھی ہو تو یہ خود ان کے اپنے فتویٰ سے جو اس کے بعد کا ہے مردود اور باطل ہو جاتا ہے جس میں دلائل کے ساتھ انہوں نے بحث کی ہے اور یہ بعد کا فتویٰ جہادی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ کا ہے اور جبر میں مستثنیٰ

ایک شخص نے نہیں بلکہ خاصی جماعت ہے ہم اس استفتاء اور اس کے جواب کو بعینہ نقل کرتے ہیں غزوہ فحش سے ملاحظہ فرمائیں۔

استفتاء

ہم سب جماعت مسلمین سکۃ محکمہ بنگلور بخدمت علی جناب خیر و برکت مآب جامعہ الکمالۃ واقف الاحادیث والآیات علامہ نیل محدث جلیل اہم المسلمین مقدم المؤمنین صاحب الدلیل القوی ساکب الطریق المستوی قاصح الاعتصاف محب الانصاف مولانا مولی الاخاف حضرت ابو الحسن المولوی الحافظ الملقی الواعظ الشیخ محمد عبدالحی الکھنوی دلم بالفیض الصوری والمعنوی کے بصدر بحر و نیاز عرض پر داز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سمجھوں گا جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ٹھہرا ہے اور یہاں کے علماء نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین مرتبہ کہہ دیا کہ تجھ پر طلاق ہے طلاق ہے لیکن اُس نے غصے میں بلا نیّت اقرار طلاق ثلاثہ اور بدول سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہے پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کے واقع نہ ہوں گی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہوگی، پس آپ فرمادیں کہ اس باب میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اس کے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کون سی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون سی حدیث اس کے معارض ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا فقہ اور حدیث سے سب کے دلائل مع جرح و تعدیل روایات حدیث طرفین کے تحریر کیجئے اور جو مفتی ہم سے کہہ دیجئے کہ بجنسہ چھپ کر شائع ہوگا اور آپ کو اس میں اجر ملے گا۔

الجواب ہوا المصوب :- جو شخص تین طلاق دلوے اور مقصود اُس کو دونوں مرتبہ تہن سے تاکید نہ ہو پس اس صورت میں مذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاقیں واقع ہو جاویں گی البتہ بوجہ ان کتاب خلاف طریقہ شریعہ

گناہ لازم ہو گا۔ موطائی اہم ہکث میں مروی ہے۔ ان رجلاً قال لہ بن عباسؓ انی طلقت امرأتی مائة طليقة فماذا اقتری فقال لہ ابن عباسؓ طلقت منك ثلاثاً وسیع وتسعين اتخذت بها آیات اللہ ہذا شیخ معانی الآثار میں ہے عن عبد اللہ بن مسعود قال فی الرجل یطلق الیکر ثلاثاً انہا لم تحل لہ حتی تنکح زوجاً غیرہ۔ موطا امام مالکؒ میں مروی ہے: یتطلق رجل امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بها ثم یدأله ان ینکحها فجاء یتستفی عبد اللہ بن عباسؓ وابا ہریرۃ فی ذلک فقال لہ نری ان تنکحها الا ان تنکح زوجاً غیرک قال فانہا طلاق ایاہا واحدة فقال ابن عباسؓ انک ارسلت ما کان لك من فضل اور ایاہی حکم حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ سے ویغ کے روایت کی ہے اور حضرت عمرؓ کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاقیں کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن سے ہے۔ باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر و سنتین من خلافة عشر طلاق الثلاث واحدة فقال عثمان الناس قد استعجلوا فی امر کان لہم فیہ اناة فلو اضمنیاء علیہم پس اس کی تاویل جمہور محدثین و فقہاء کے نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کے لفظ اگر کہتے تھے تو اس سے تاکید منظور ہوتی تھی اس وجہ سے وہ ایک ہی ہوئے کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہا واللہ اعلم حذہ المراجعہ عقوبتہ القوی البوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

(مجموعہ فتاویٰ عبد الصمد ۹۹ تا ۱۰۰)

حضرت مولانا مرحوم کا یہ مفصل مدلل اور میرین فتویٰ اجد کلم ہے اور مجمل اور غیر مل فتویٰ (جو پہلے عرض کیا جا چکا ہے) اس سے قبل کا ہے لہذا انہما یؤخذ بالآخذین کے قاعدہ کے مطابق یہی آخری فتویٰ ان کا قابل اخذ اور معتبر ہے اور پہلا فتویٰ مردود ہے۔

علاوہ ازیں حضرت مولانا اپنی وفات سے تقریباً دو برس پہلے تقریباً ۱۲۰۲ھ میں یعنی اپنے پہلے فتوے کے بارہ سال بعد عمدہ الرعیہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ :-

القول الثالث ان الثلاث يقع بايقاعه تيسرا قول یہ ہے کہ اگر کسی نے تین طلاقیں واقع
سواء كانت المرأة مدخولة بها او غير مدخولة وهو قول جمهور الصحابة كرهين تو تینوں ہی واقع ہو جائیں گی۔ عام
اس سے کہ عورت سے ہمبستری کی گئی ہو یا نہ کی ہو اور یہی جمهور صحابہ کرام تابعین اور ائمہ اربعہ
من المجتهدين واتباعهم وغيرهم مجتہدین اور ان کے اتباع کا قول ہے۔
عمدة الرعية جلد ۱۱ حاشیہ شرح وقایہ

اور مولانا مرحوم نے باحوالہ اس قول اور مسلک کا اثبات کیا ہے اور دوسرے اقوال کو نقل کر کے ان کا ملل جواب دیا ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اربعہ جن میں حضرت امام شافعی بھی ہیں اسی کے قائل ہیں کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اور پہلے (مر دو اور مرجوح) فتوے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت امام شافعی کا اختلاف ہے اور اسی لیے اس فتویٰ میں اس کی تصریح ہے کہ مستفتی کسی عالم شافعی سے استفسار کرے اس کے فتوے پر عمل کرے۔ جب اس مسئلہ میں حنفی اور شافعی کا مسئلہ سے کوئی اختلاف نہیں تو پھر شافعی عالم سے استفسار کرنے کا اور اس کے فتویٰ پر عمل کرنے کا کیا معنی؟ الغرض یہ تمام دلائل اس فتویٰ کے الحاقی یا مر دو و مرجوح ہونے پر دال ہیں۔

مغالطات

تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والوں میں جو علم خود دلائل پیش کرنے میں حافظ ابن قیم پیش پیش ہیں اعلام الموقعین، زاد المعاد اور اغاثة اللہفان وغیرہ میں انہوں نے صفحات کے صفحات اس مسلک کے صحیح اور حق ثابت کرنے کے لیے سیاہ کر ڈالے ہیں، ان کا ہر طرف سے پیش کردہ دلائل کا جائزہ تو آپٹے کر ہی لیا ہے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان کے بعض اہم مغالطات کا تذکرہ بھی کر دیں تاکہ اس مسئلہ کے جملہ گوشے

اجاگر ہو کر سامنے آجائیں۔

پہلا مغالطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ اگر بات مردہ شماری پر ختم ہوتی ہے تو ہم اس میں بھی غم پر غالب ہیں کیونکہ۔

وَمَنْ نَكَثَ كَعْمَ بِكُلِّ صَحَابِيٍّ مَاتَ ہم ہر اس صحابی کو شمار کر کے جو حضرت عمرؓ کی وفات
إِلَى صَدَمٍ مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ وَيُكْفِينَا کی ابتدائی دور تک وفات پا چکے ہیں تم پر غالب
مَقْدَمُهُمْ وَخَيْرُهُمْ وَأَفْضَلُهُمْ آجائیں گے اور ہمیں ان سب سے مقدم بہتر اور افضل
مَنْ كَانَ مَعَهُ مِنَ الصَّاحِبَةِ عَلَى (یعنی حضرت ابو بکرؓ) اور جو ان کے ساتھ ان کے
عَلَى عَهْدِهِ الْوَزَادُ الْمَعَادِلَهُ طَبَعٌ مَقْرَأٌ دور میں صحابی تھے کافی ہیں۔

الجواب پر یہ حافظ ابن القیمؒ کا زامغالطہ ہے اور اس سے ان کا مطلوب ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا اور اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت جو مسلم وغیرہ میں ہے وہ تو متنازع فیہا ہے جس میں تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا ذکر آتا ہے اور جس کی مفصل بحث عرض کر دی گئی ہے کیا اس روایت کے علاوہ حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع کسی صحیح اور صریح حدیث سے یہ بتا سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تین طلاقیں کو ایک کیا گیا تھا؟ اگر ہے تو لایعنی بسم اللہ خلافت اس کے ہم باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے تین طلاقیں دی گئیں اور آپ نے ان کو تین ہی قرار دیا جب وہ ایسا کرنے سے قعظاً قاصر ہیں تو حضرت ابن عباسؓ کی محفل اور مولیٰ روایت کے پیش نظر مردہ شماری کا کیا مطلب؟ پہلے ان کو تین طلاقیں کو ایک کرنے کا صحیح اور صریح حوالہ دینا چاہیے پھر حضرت صحابہؓ کو کون کی مردہ شماری کرائیں۔ وثانیاً حضرت ابو بکرؓ کی خلافت دو سال اور چار ماہ تھی (الحال ۵۸۴) اور اس دور میں ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کہ کسی نے تین طلاقیں دی ہوں اور پھر ان کو حضرت ابو بکرؓ نے یا ان کی خلافت میں کسی اور نے ایک قرار دیا ہو اگر ہے تو صحیح اور صریح حوالہ درکار ہے اور پھر یہ بات بھی ملحوظ خاطر

یہ ہے کہ خیر القرون کے اس مبارک دور میں طلاق جیسی مغرض ترین چیز کا ممکن ہے کہ تقریباً سو اور سال کے عرصہ میں ستر سے کوئی واقعہ ہی پیش نہ آیا ہو اور اگر ہوا بھی ہو تو صرف ہائے نام مثلاً دو چار واقعے ہوئے ہوں اور ہو سکتا ہے کہ ان کا اس وقت اکثر صحابہ کرام کو علم بھی نہ ہوا ہو اگر بالفرض تین کو ایک بھی قرار دیا گیا ہو تو پھر بھی اس پر تمام صحابہ کرام کے اتفاق اور مردم شماری سے کیا فائدہ؟ ورنہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اگرچہ مختلف محاذوں پر جہاد ہوتا رہا مگر جنگ یدلم کے سوا باقی محاذوں میں بہت کم صحابہ کرام شہید ہوئے اور جنگ یدلم میں بھی شہید ہونے والوں کی تعداد صحابہ کرامؓ کے طبقہ میں سینکڑوں سے متجاوز نہیں اور یہ مسئلہ بروایت حضرت ابن عباسؓ، حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو یا تین سال میں جاری تھا کہ تین طلاق کو ایک قرار دیا جاتا تھا۔ اس دور میں کتنے صحابہ کرامؓ تھے جو شہید ہوئے یا فوت ہو گئے، جن کو حافظ ابن القیم بزعیم خود ساتھ ملا کر مردم شماری بڑھانے کے درپے ہیں حضرت عمرؓ کے ایام خلافت میں روسیوں اور ایرانیوں کے ساتھ اور اسی طرح دوسرے علاقوں میں جہاد کرتے ہوئے کثرت کافی صحابہ کرامؓ شہید ہوئے اور اسی طرح طاعون عمواس اور دیگر مواقع میں کافی وفات پائے لیکن بایں ہمہ اس کے بعد بھی صحابہ کرامؓ کی اکثریت دیر تک رہی العزیز حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں حضرات صحابہ کرامؓ میں چند نفوس ہی شہید ہوئے یا طبعی طور پر وفات پائے اور وہ بھی غالباً اس مسئلہ سے بے خبر کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہے، پھر ان کی مردم شماری سے کیا حاصل؟ بخلاف اس کے جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا تو اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع ہوا اور کسی نے اس کے خلاف لب کشائی نہ کی حتیٰ کہ راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ بھی حضرت عمرؓ اور اجماع صحابہؓ کے ہمنوا ہو گئے اور تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے رہے۔

حافظ ابن القیم کا یہ فرمانا سراسر باطل ہے کہ۔

لا يعرف زعم الصديق احد ردة ذاك
حضرت صدیقؓ کی خلافت میں اس کو رد کرنے والا نہ
ولمخالفة (إغاثة اللہمان جلد ۱ ص ۲۸۹)
اس سے اختلاف کرنے والا کوئی معلوم نہیں ہو سکا۔

کیونکہ حافظ ابن القیم کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ قلال صحیح اور صریح، مرفوع روایت سے ثابت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے عہد میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا گیا اور اس کے خلاف کوئی مخالف آواز نہیں اٹھی اس کے بغیر محض ہوائی قلعہ ہے بخلاف اس کے حضرت عمرؓ سے صحیح روایات سے تین کو تین قرار دینے کا ثبوت موجود ہے اور اس کے خلاف کوئی آواز نہیں اٹھی۔

دوسرا مغالطہ

حافظ ابن القیم تحریر فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ایک لاکھ سے زیادہ حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے جنہوں نے آپ کو دیکھا اور آپ کا کلام سنا تھا کیا تمہیں اس پر قدرت ہے کہ تم ان سب کے یا ان میں وٹس سے یا ان کے عشر عشر یا ان کے عشر عشر در عشر عشر سے یہ ثابت کر سکو کہ انہوں نے ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا ہے اگر تم اپنی پوری طاقت بھی صرف کر لو تو تم بین نفوس سے بھی کبھی ثبوت نہیں کر سکتے حالانکہ ان سے مختلف اقوال آئے ہیں۔

فقد صرح عن ابن عباسؓ المقلان و بیشک حضرت ابن عباسؓ سے دونوں قول صحیح عن ابن مسعودؓ المقلان بالزوج و صحیح ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ سے تین طلاقیں کو صحیح عنہ التوقف اھ قین لازم کرنے کا قول صحیح ہے اور ان سے توقف کا قول بھی صحیح ہے۔ (زاد المعاد جلد ۴ ص ۳۶۷)

الجواب۔ یہ بھی حافظ ابن القیم کا زرا مغالطہ ہے کیونکہ ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع پہلے باحوالہ عرض کر دیا ہے اور ہم حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع سے ان کے پیش کردہ اصول کے مطابق یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ بجائے بین نفوس کے دس نفوس سے اور بجائے دس نفوس کے پانچ نفوس سے باحوالہ کسی صحیح صریح اور متصل روایت سے ثابت کر دیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور اس کے لیے قرن اسرافیل علیہ السلام تک مہلت ہے دیدہ باید۔ رہا یہ امر کہ حضرت ابن عباسؓ کے

دلوں قول صحیح ہیں یہ بھی حافظ ابن القیم کا مغالطہ ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ کا صرف ایک ہی قول صحیح ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں ہاں دوسرے قول ان کا یوں صحیح ہے کہ غیر مدخول بہا کی متفرق طور پر دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے مدخول بہا کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کوئی قول ان کا صحیح سند سے ثابت نہیں ہے من ادعیٰ خلافہ فعلیہ البیان بالبدھان۔ اسی طرح حضرت ابن مسعودؓ کا صحیح قول اور صحیح روایت تین طلاقیں کے تین ہونے پر ہی دال ہے تو وقت کی روایت کسی صحیح اور متصل سند سے ثابت نہیں ہے طبع آزمائی شرط ہے اور پہلے خود حافظ ابن القیمؒ کے حوالہ سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ بلاشبہ حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ سے تین طلاقیں کا تین ہونا ہی ثابت ہو چکا ہے اگر اس کے خلاف بھی ان سے کچھ ثابت ہے تو فقد صہ بلا شک عن ابن مسعودؓ الخ کی روایت بلاشبہ کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ کیا حافظ ابن القیمؒ کے نزدیک حلال و حرام جیسے اہم مسئلہ میں دو متضاد حکم اور روایتیں بیک وقت صحیح ہو سکتی ہیں؟ یا بلاشبہ صحیح روایت کے مقابلہ میں تو وقت کی روایت بھی صحیح ہو سکتی ہے؟ یہ حافظ ابن القیمؒ کا زائد ہم اور مغالطہ ہے، اللہ تعالیٰ سو فہم سے بچائے۔

یہ ستر مغالطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ اور جہور علماء فرماتے ہیں کہ اگر جمرات کی رمی دفعۃً سات سنگریزوں سے کی جائے تو وہ ایک ہی سمجھی جائیگی اسی طرح تین طلاقیں کو بھی ایک ہی سمجھنا چاہیے۔ (محصلہ اغاثۃ اللغات جلد ۱ ص ۲۱)

جواب :- اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ جمرات پر پتھر یا مارنا اور ہر کنکری کے وقت اللہ اکبر کہنا ایک قسم کی عبادت ہے اس پر طلاق جیسی خوض چیز کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے وثانیاً جمرات پر پتھر یا پھینکنے کے سلسلہ میں انحراف صلی اللہ تعالیٰ علیہ آہ وسلم کا صریح ارشاد دیکھئے۔

درمی الجمارتو (مجلد ۱ ص ۲۱۷) کہ جہرات کی رمی الگ الگ اور ایک ایک کر کے ہونی چاہیے۔

بخلاف طلاق کے کہ اس میں متفرق اور مجتمع دونوں صورتوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اگرچہ مستحسن طریقہ طلاق میں بھی یہی ہے کہ ہر ٹکڑے میں ایک ایک ہونی چاہیے مگر دفعۃً تین طلاقیں کا اعتبار بھی کیا گیا ہے۔ جیسا کہ باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جمہور صحابہؓ اور جمہور امت کے اتفاق سے تین طلاقیں کا تین ہونا تو ثابت ہے مگر دفعۃً سات کنکریوں کی بیک وقت رمی سے فعل رمی کا ثبوت نہیں، لہذا طلاق کا اس پر قیاس ہرگز صحیح نہیں ہے وثالثاً قطع نظر دوسرے مواقع کے حجۃ الوداع کے موقع پر تقریباً ہزاروں کی تعداد میں حضرات صحابہ کرامؓ نے آپ کے ساتھ فریضہ حج ادا کیا اور جہرات کی رمی بھی کی مگر کسی ایک سے بھی صحیح اور صریح ثبوت نہیں کہ انہوں نے دفعۃً سات کنکریاں پھینکیں اور ان کو ایک شمار کیا گیا اس کے برعکس اس دور میں دفعۃً طلاقیں تین بھی دی گئیں اور ان کا اعتبار ہوا۔

چوتھا مغالطہ :-

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ لعان میں اگر کوئی شخص بجائے چار مرتبہ شہادت دینے کے ایک ہی دفعہ یہ کہے کہ میں چار دفعہ شہادت دیتا ہوں تو اس پر اتفاق ہے کہ وہ ایک ہی شہادت تصور ہوگی۔ اسی طرح دفعۃً تین طلاقیں بھی ایک ہی ہوگی۔

(محصلہ اغاثة اللفعان جلد ۱ ص ۳۱۷)

جواب :- اس سے بھی استدلال تام نہیں ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مرد یا عورت پر زنا کا الزام لگائے تو قرآن و حدیث کی تصریح کے مطابق اس کو چار گواہ قائم کرنے پڑیں گے اگر تین گواہ ہوں اور چوتھا میانہ ہو سکے تو الزام لگانے والے کو اتنی کوڑے سزا ہوگی اور یہ حکم منصوص ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی بیوی پر زنا کا الزام عائد کرے تو اسے اور گواہ موجود نہیں تو اس صورت میں لعان ہوگا جو ایسی شہادت اور گواہی کا نام ہے جس میں قسمیں لعنت کے لفظ سے ملتی ہوئی ہوں اور یہ لعان خاوند کے حق میں حد قذف

کے قائم مقام ہے اور عورت کے حق میں عذر نہ کے قائم مقام ہے اور حدہ قذف اور حدہ زنا و زلہ حدود کی حد میں ہیں اور آپ اس کو یوں سمجھ سکتے ہیں کہ یہ چار شہادتیں چار گواہوں کے عوض میں ہیں ان میں الگ الگ چار گواہ مطلوب ہیں تین سے بھی کام نہیں چل سکتا تو پھر لعان میں شہادتیں بھی ایسی ہی سمجھئے علاوہ ازیں حدود میں معمولی شبہ کی بنا پر بھی حد کو ظالم دینا شرعاً مستحسن امر ہے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے راوی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اور رؤا الحدود عن المسالین ما استطعتم الحدیث الترجمہ الجامع الصغیر ص ۱۴۱ وقال صحیح کہ مسلمانوں سے جتنا بھی تمہارے بس میں ہو حدود کو ظالمہ دینے کی معمولی شکبہ اور شبہ بھی ہو تو سزا نہ دو تو اس پر تین طلاقیں کے ایک ہونے کا قیاس باطل و مردود ہے کیونکہ طلاق تو مسخرہ سے بھی واقع ہو جاتی ہے اور جب ان میں اتنا واضح فرق موجود ہے تو ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

پانچواں مغالطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص دن میں سو مرتبہ سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ پڑھے گا تو اس کے گناہ (جن کا تعلق بھوتوں اللہ تعالیٰ سے ہے۔ صغیر) معاف ہو جائیں گے اگرچہ محمدؐ کی جھگ بچنے بھی ہوں تو اگر کوئی شخص ایک ہی دفعہ کے سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ مائتہ مائتہ تو اس سے ایک دفعہ مراد ہوگی نہ کہ سو مرتبہ اسی طرح تین طلاقیں بھی جو دفعۃً دی جائیں ایک ہی تصور ہوگی، نیز حدیث میں آتا ہے کہ نماز کے بعد ۳۳ مرتبہ سُبْحَانَ اللَّهِ ۳۳ مرتبہ الحمد للہ اور ۲۲ دفعۃً اللہ اکبر پڑھنا چاہیے تو اگر کوئی شخص ایک دفعہ سُبْحَانَ اللَّهِ کہے اور ساتھ ۳۳ کا عدد لکھ لے تو وہ ایک ہی بیس گنی جائے گی۔ اسی طرح تین طلاقیں کو ایک سمجھا جائے گا (محصلہ اغاثۃ اللہ فی جلد ۱ ص ۱۲۰ وقریب منہ فی زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۲) الجواب:- حافظ ابن القیمؒ کا یہ فرمان بھی بالکل بے جا اور بیکار ہے۔ اولاً اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا ذکر فی نفسہ مطلوب و محمود ہے پھر اس پر طلاق جیسی مبغوض چیز کا قیاس

کتابے سود ہے۔ وثانیاً اللہ تعالیٰ کے ذکر اور اس کی تسبیح و تقدیس بیان کرنے کی کوئی آخری حد مقرر نہیں ہے وہ جتنا زیادہ ہوتا ہے اس کی پسندیدہ ہے اور ارشاد خداوندی یہ ہے کہ اذْكُرُوا اللَّهَ ذِكْرًا كَثِيرًا اور صبح و شام دن اور رات ہر وقت اور قیام و قعود کروٹ پر لیٹے ہوئے ہر حالت میں مطلوب ہے۔ اس پر طلاق کو قیاس کرنا جس کی شرعاً حد مقرر ہے اور آخری حد تین ہے اور ہے بھی بغرض بعید از القصاص ہے وثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے تسبیح یوں بھی ادا فرمائی ہے۔

سُبْحَانَ اللَّهِ عَدَدُ خَلْقِهِ۔ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے اس کی مخلوق کی (ترمذی جلد ۲ ص ۱۹۰ وقال حسن صحیح) گنتی کے عدد میں۔

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی زوجہ مطہرہ حضرت حفصہ بنت جحش کے پاس گئے تو دیکھا کہ ان کے سامنے کھجور کی چار ہزار گھٹیاں بڑی ہیں اور وہ ان پر تسبیح پڑھ رہی ہیں، آپ نے فرمایا کہ اے حفصہ بنت جحش تو کیا کر رہی ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ میں تسبیح پڑھتی ہوں، آپ نے فرمایا کہ میں نے تو تیرے پاس کھڑے ہو کر اس سے زیادہ تسبیح پڑھ لی ہے وہ فرماتے لگیں حضرت مجھے بھی اس کی تعلیم دیں آپ نے فرمایا کہ۔

قولی سبحان اللہ عدد ما خلق من شئ لکرمہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے ہر اس مخلوق (مسند کعبہ ص ۱۵۵ قال المحاکم والذہبی صحیح) کی گنتی کے برابر جو اس نے پیدا کی ہے۔

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ آپ نے فرمایا

قولی سبحان اللہ عدد ما خلق فی السماء لکرمہ اللہ تعالیٰ پاک ہے اس مخلوق کی تعداد کے سبحان اللہ عدد ما خلق فی الارض الخ برابر جو اُس نے آسمان میں پیدا کی ہے اور اس مخلوق (مسند کعبہ ص ۱۵۵ سکت عند المحاکم وقال الذہبی صحیح) کی تعداد میں جو اُس نے زمین میں پیدا کی ہے۔

اور جامع المسانید جلد ۱ ص ۱۱۱ میں ہے سبحان اللہ عدد ما خلق سبحان اللہ عدد ما فی السماء والارض سبحان اللہ عدد ما احصی فی کتابہ سبحان اللہ عدد کل شئ الخ۔

ان صحیح حدیثوں سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کہنے سے جی اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق کی گنتی کی مقدار میں تسبیح ادا ہو جاتی ہے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ برگزیدہ فرماتے کہ اللہ تعالیٰ کی گنتی کی مقدار پر سبحان اللہ اور اسی طرح اس مخلوق کی گنتی اور عدد کے برابر جو اس نے آسمان اور زمین میں پیدا کی ہے اس کی ذات پاک ہے بلکہ ساری مخلوق کو الگ الگ شمار فرماتے مثلاً تمام انسانوں میں سے ایک ایک کا نام لیتے اور اسی طرح فرشتوں اور جنوں میں سے ایک ایک شمار کرتے اور جتنی کہ آسمان و زمین کے ایک ایک ذرہ کو جدا جدا گنتے علاوہ ازیں معمولی سمجھ والا آدمی بھی اس امر کو بخوبی جانتا ہے کہ عدد اور گنتی میں جب دہائی، سینکڑہ اور ہزار وغیرہ ذکر کیا جاتا ہے تو یوں نہیں کرتے کہ ایک ایک اکائی کو الگ الگ اور جدا جدا بیان کریں بلکہ اگر ایک ہی دفعہ دس یا سو یا ہزار وغیرہ کہا جائے تو اس کو ایک نہیں قرار دیا جاتا اور نہ یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ ایک دفعہ اس نے مثلاً سو کہہ دیا ہے لہذا یہ ایک ہی تصور ہو گا بلکہ اس کو سو ہی سمجھا جاتا ہے اگرچہ وہ ایک ایک کر کے سو نہ کہے بلکہ دفعہ سو کہہ دے یہی حال تین طلاق کا سمجھئے ہاں عیسائیوں کے قاعدہ کے مطابق تین کا ایک ہونا کوئی بعید شائبہ نہیں ہے چھٹا مغالطہ

حافظ ابن القیثم لکھتے ہیں کہ:-

لان قوله طلقتمہا ثلاثا بسنة قوله کیونکہ اس کا یہ قول کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں سلمت ثلاثا واقدرت ثلاثا او مے دی ہیں اس قول کی مانند ہے کہ میں نے تین دفعہ بخود معاً لا یعقل جمعة سلام کہا یا تین دفعہ قرار کیا یا اس جیسی اور صورت ہو جس میں جمع کرنے کا معنی نہیں سمجھا جاسکتا۔ (رزاوالمعاد جلد ۵ ص ۵۹)

الجواب: بطلاق ایک ایسی چیز ہے جو حقیقت سے ہو یا مذاق سے دونوں صورتوں میں واقع ہو جاتی ہے اس میں اس کے رد کا اور طلاق مے کر اس کو واپس لے لینے کا کوئی اختیار ہی نہیں ہے ہاں طلاق رجعی میں طلاق مے چکینے کے بعد رجوع کا حق الگ چیز ہے لیکن اس کی یہ پوزیشن نہیں ہوتی کہ طلاق مینے والا طلاق سے رجوع کر لے اور

یہ تصور کر لے کہ گریا میں نے طلاق ہی نہیں دی یہ صورت اس میں نہیں ہوتی اور آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ :-

ثلاث جدهن جد وهن من جد النكاح ثلاث جدهن جد وهن من جد النكاح
والطلاق والرجعة (البؤدؤ ص ۲۹۸، ترمذی
۱۴۲۲، ابن ماجہ ص ۳۸، مسندک ص ۲۸۸ و درقطنی
۲۳۲، الجامع الصغیر ص ۱۳۴ و قال حسن)

اس سے معلوم ہوا کہ طلاق ایک ایسی چیز ہے کہ اگر مسخرہ اور دل لگی کے ساتھ بھی طلاق
دیدہ جلتے تو واقع ہو جاتی ہے بخلاف اقرار کے کہ اس میں آدمی کی مرضی کا دخل ہوتا ہے اور
اقرار کر چکنے کے بعد اس سے انکار اور رجوع بھی کیا جاسکتا ہے مگر طلاق میں بائیں مرضی رجوع
نہیں ہو سکتا کہ وہ واقع ہی نہ ہوا واقع ہونے کے بعد طلاق رجعی میں رجوع کا مسئلہ جدا ہے
اور عرف عام میں یہ رائج ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ نہیں سو دفعہ اقرار کرتا ہوں اور
میری طرف سے فداں کو لاکھوں سلام ہیں اور عرف عام میں اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ گویا
اس نے سو دفعہ اقرار کر لیا اور لاکھوں مرتبہ سلام کہہ ڈالا باقی دنیا وغیرہ کے اقرار کو عام اقرار پر
قیاس کرنا مردود ہے کیونکہ اقرار بالزنا حدود کی مد میں ہے اور اس کا معاملہ ہی جدا ہے اس
میں بعض حضرات ائمہ کو ائمہ کے نزدیک چار دفعہ الگ الگ مجلس میں اقرار کرنا اجزاء حد کے
لیے ضروری ہے اور یہ حدیث سے ثابت ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۱۲)

ساتواں مغالطہ

حافظ ابن القیم حضرت ابن عباس کی مسلم والی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث قد رواه عن ابن عباس ثلاثا فخرطاؤس وهو
عباس ثلاثا فخرطاؤس وهو

اجل من روى عنه والوالصبيان

الحدود والوالجوزاء وحديثه

سبب اجل ہیں اور الوالصبیاء اور الوالجوزاء اور

عند المحاكم في المستدرك الخ ان کی روایت اہم حاکم نے مستدرک میں
(اغاثہ جلد ۱ صفحہ ۲۸)

روایت کی ہے۔

الجواب :- یہ بھی حافظ ابن القیم کا نزاد ہم ہے کیونکہ حضرت ابن عباس سے روایت
کرنے والے ایک تو حضرت طاؤسؓ ہیں جیسا کہ مسلم و مستدرک وغیرہ کی روایت میں ہے اور دوسرے
ابن ابی ملیکہؓ ہیں جیسا کہ مستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۹۱ کی روایت میں ہے اہم حاکم اس کی تصحیح کرتے
ہیں اور علامہ ذہبیؒ متخصیص المستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۹۲ میں فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن
مولؓ ہے اور محمد بن کراخؓ اس کی تضعیف کرتے ہیں ضعف وہ مستدرک کی روایت میں
ابو الجوزاءؓ صرف ایک سال کی حیثیت سے ہے نہ کہ راوی کی حیثیت سے اور اسی طرح
مسلم وغیرہ کی روایت میں ابو الصبہاءؓ سال ہے نہ کہ راوی۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ
سے بغیر حضرت طاؤسؓ کے کسی ثقہ راوی کی روایت صحیح نہیں ہے اور ابو الصبہاءؓ اور ابو الجوزاءؓ
اس روایت کے راوی ہیں یہی نہیں محض سال ہیں اور طاؤسؓ کی روایت کا بیان گذر چکا ہے۔
اکٹھواں مقالہ

بل لو شئنا لقلنا ولصدقنا ان هذا بلکہ اگر ہم چاہیں تو کہہ سکتے ہیں اور ہم اس میں
كان اجاعا قديما لم يختلف فيه على سچے ہیں کہ بے شک انین طلاؤں کے ایک ہونے
عهد الصديق اثنان ولكن لم ينقض عصر الجمعین حتیٰ حدث الاختلاف پر پہلے اجماع تھا اور حضرت صدیق کے زمانہ
فلم يستقدرا اجماع الا قول حتى صار میں اس میں دو آدمیوں کا اختلاف بھی نہیں ہوا
الصحابه على قولين واستتموا الخلاف لیکن چونکہ ابھی تک اجماع کرنے والوں کا دور
بين الامة الى اليوم ثم نقول لم ختم نہیں ہوا تھا کہ اس میں اختلاف پیدا ہو گیا
يخالف عمر اجماع من تقدمه بل سو پہلا اجماع نہ تک سکا یہاں تک حضرات صحابہ
رائي الزامهم بالثلاث عقوبة لهم کراخؓ کے دو قول ہو گئے اور امت کا اختلاف
لما علموا انه حرام وتا عرافيه ولا يذ نے پہلے لوگوں کے اجماع کی مخالفت ہی نہیں کی

ان هذا سائق للدمية ان يلزموا
 بلکہ انہوں نے نو لوگوں پر تین طلاقیں بطور سزا لازم
 الناس ما ضيقوا به على انفسهم ولم
 کہ دیں کیونکہ لوگ ان کی حرمت کو جانتے تھے پھر
 يقبلوا فيه رخصة الله عز وجل الخ
 انہوں نے ٹھاکر طلاقیں دینا شروع کر دیں اور کوئی
 (زاد المعاد جلد ۴ ص ۲۷۷)
 شک نہیں کہ جب لوگ اپنے اوپر تنگی کا التزام کر
 لیں اور اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں تو مایوس
 کے لیے اس کے نفاذ کی گنجائش ہے۔

الجواب :- حافظ ابن القیم جیسی فاضل شخصیت سے ایسی کھردر باتیں بھلی معلوم نہیں
 ہوتیں ملاحظہ کیجئے کہ بچائے کس شخصے میں پھنسے ہوئے ہیں ایک طرف تو یہ دعویٰ کرتے ہیں
 کہ حضرت صدیق کے عہد خلافت میں تین طلاقیں کے ایک ہونے پر اجماع تھا اور اس میں
 دو آدمیوں نے بھی اختلاف نہیں کیا اور دوسری طرف یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے
 جو تین طلاقیں کو تین قرار دیا اس میں انہوں نے اپنے سے پہلے کسی اجماع کی مخالفت ہی
 نہیں کی ہاں یہ کاروائی انہوں نے سزا اور عقوبت کے طور پر کی ہے اگر یہ کاروائی حضرت
 عمرؓ نے عقوبت کی ہے تو معاذ اللہ تعالیٰ انہوں نے پہلے اجماع کی بدو و جہ مخالفت
 کی ہے، ایک تو اس لیے کہ تین کو ایک قرار دینے کے بجائے تین کو تین ہی قرار دیا اور
 دوسرے اس لیے کہ حضرت صدیقؓ کے عہد کے اجماع کو جس میں بقول ان کے دو آدمیوں
 نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا اور جو شرعی اجماع تھا رشرع کا لفظ حافظ ابن القیمؒ کے
 کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے) عقوبت اور سزا کی صورت میں بدل ڈالا پھر یہ بات بھی
 قابل غور ہے کہ حضرت صدیقؓ (جو حضرات صحابہ کرامؓ میں سب سے بڑے عالم تھے اور جن
 کے بارے حضرات صحابہ کرامؓ یہ فرماتے تھے وکان ابو بکر هو اعلمنا (بخاری ص ۱۷۸)
 کے عہد میں جو اجماع منعقد ہوا تھا جس میں اولوا العزم حضرات صحابہ کرامؓ شریک تھے وہ
 ایسا علیٰ حل طائرا یا پادار ثابت ہوا کہ اجماع کرنے والوں کے جیتے ہی اس میں خد
 بگیا اور ان کی ایک اختلافی شکل اختیار کر کے دو قولوں میں بٹ گیا حتیٰ کہ اس کے

برعکس حضرت عمرؓ کے عہد میں اس کے خلاف اجماع بھی منعقد ہو گیا اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد کے اجماع کے خلاف تو وہ آدمیوں نے بھی اختلاف نہ کیا تھا لیکن حضرت عمرؓ نے حضرت صبرہ کرامؓ کی موجودگی میں تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا جب فیصلہ صادر فرمایا اور اس پر اجماع وضع ہو گیا تو اس اجماع کے خلاف ایک آدمی نے بھی آواز نہ اٹھائی کہ حضرت پہلے اجماع تو اس کے خلاف ہے، آپ کیا کرتے ہیں؟ اور بقول حافظ ابن القیمؒ اس میں ردّ قول بھی تھے مگر دوسرے قول والے بالکل سو گئے، اس دوسرے قول کے اظہار کے لیے کسی ایک نے بھی لب کشائی نہ فرمائی؟ حافظ ابن القیمؒ کے اس بیان سے توصاف طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعد کو آنے والے پہلے ثابت شدہ اور مؤید بالعلل اجماع کے خلاف بھی اجماع قائم کر سکتے ہیں اگر یہی تیرہ رہا ہو تو پھر اجماعی مسائل کا خدا ہی حافظ ہے اور ان کا یہ کہنا بھی بے معنی ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں انہ کو حق حاصل ہے کہ وہ ان پر تنگی کریں مگر سوال یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی متنازع فیہ حدیث کے علاوہ جس کی بحث گذر چکی ہے کون سی صحیح اور صریح حدیث اس مضمون کی موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقیں کو ایک کرنے کی رخصت دی ہے اور اس کے خلاف خلفائے ثلاثیؓ کرنے کے مجاز ہیں؟ حافظ ابن القیمؒ جو یہ فرماتے ہیں کہ حتی صار الصحابة علی قولین کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے ردّ ہو گئے، یہ بار ثبوت حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع پر ہے کہ وہ کسی صریح اور صحیح اثر کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فلاں اور فلاں صحابی نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور جب ایسا نہیں تو دو قولوں کا دعویٰ بے بنیاد ہے۔ بس اسی منہج کے اور بھی بعض مسائل اور شبہات ہیں جن کا ارتکاب حافظ ابن القیمؒ جیسی شخصیت نے کیا ہے اور اپنے علمی مقام اور تحقیقی منصب بالکل گمراہی ہوئی باتیں کہہ ڈالی ہیں اور حیرت ہے کہ حضرت مخمورینؒ کی روایت (جس سے جمہور نے تین طلاقیں سمجھی ہیں) کیا کہ پہلے گذر چکا ہے) کے سلسلہ میں وہ

کی کوئی قسم اس پر دال نہیں ہے لیکن مقدمہ کو اس سے کیا واسطہ وہ تو اپنی نصرت کے لیے جو چاہے کر سکتا ہے (محصلہ اغاثۃ اللہقان جلد ۱ ص ۲۱۵) مگر اپنے مخالفانہ کی طرف قطعاً توجہ نہیں فرمائی کہ وہ خود کیا فرماتے ہیں؟ اور ان کی سیتہ زاد باتوں میں کیا فنن ہے؟ اور کیا دلائل و براہین کے معیار پر وہ باتیں اُترتی بھی ہیں یا نہیں؟ یہ یاد ہے کہ حافظ ابن القیمؒ کی شخصیت اور مجموعی لحاظ سے انکی علمی خدمات کا ہمیں کوئی انکار نہیں، اور ان سے ان کی شان کے مناسب ہمیں بے حد عقیدت و محبت ہے گشتگو تو صرف ان کے بے جان اور بے وقعت اور بے وزن دلائل سے متعلق ہو رہی ہے جو انہوں نے اجماع امت حضرات ائمہ اربعہؒ اور جمہور محدثینؒ و فقہاء عظامؒ کے خلاف پیش کر لے کی بے جاسی کی ہے حالانکہ جمہور کا اس مسئلہ میں جو نظریہ ہے وہ محض اجتہاد و قیاس پر ہی مبنی نہیں بلکہ قرآن و سنت سے ماخوذ بلکہ مصرح ہے۔

و عابہ کہ پروردگار تمام اہل اسلام کو حق پر قائم و دائم رکھے اور قرآن و حدیث اور جمہور علماء ملت کے دامن سے وابستہ رکھے۔ آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَسَلَّمْ عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِ الْاَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِيْنَ وَخَاتَمِ النَّبِيِّيْنَ وَعَلٰى اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ الَّذِيْنَ
نَشَرُوا الْاَحْكَامَ وَالَّذِيْنَ وَعَلٰى مَنْ تَبِعَهُمْ اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ بِالْخَيْرِ
وَالْيَقِيْنَ ۝

احقر التت

ابوالزاہد محمد سرفراز

صدر مدرس مدرسہ العلوم گوہر الزوالہ خطیب جامع مسجد گکھڑ

۱۷ شوال ۱۳۸۷ھ

۱۸ جنوری ۱۹۶۸ء